

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

**משתתפים ה"ה:** יו"ר וועדת מכרזים- איתי פנקס ארד, עו"ד ליאור שפירא (החלטה 397 בלבד), עו"ד חן קראוס (החלטה 397 בלבד).

**חסרים ה"ה:** מ"מ וס. רה"ע- אופירה יוחנן וולק, אלחנן זבולון, אייל אקרמן, חן אריאלי ס. רה"ע, מאיה נורי, עבד אבו שחאדה, ציפי ברנד, אמיר בדראן, משה חיים.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד אליאור רוקח, עו"ד נטלי שמואלי מעודי, עו"ד שי מרום, ערן טרויצה, אבי וייסמן, אמיר טובי, ליז אלטחן, צבי בן ישי, חנן פרץ, אניאס גולני, נעם ירון, גיא גודלניק, עידן גביש, יהורם אלקובי, יערית צבי-אשר, משה בן דוד, יהודה נחום.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכז הוועדה:** אור בירן, רו"ח.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	392.	אגף משאבי חינוך	מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך	הכרזה על זוכים
2.	393.	אגף בטחון	מכרז מסגרת פומבי מס' 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות	אישור עמידה בתנאי סף, ניקוד איכות ופתיחת מעטפות כלכלית
3.	394.	אגף תנועה	מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א - יפו	הזמנה למתן זכות טיעון
4.	395.	אגף התברואה	מכרז מסגרת פומבי מס' 139/2021 לשאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טאוט ושפכים סניטריים	הכרזה על זוכים
5.	396.	יחידת הרכב העירוני	מכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים	ירד מסדר היום
6.	397.	מנהל בת"ש – יחידת פרויקטים משולבים	מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת- בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'	הכרזה על זוכה
7.	398.	יחידת הרכב העירוני	אחזקת מרכבי דחס מתקני רמסע וביצוע עבודות הידראוליקה פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים	הארכת התקשרות
8.	399.	אגף התברואה	מכרז פומבי מס' 127/2020 לתיקון כלי אצירה ומחזור ועבודות מסגרות כלליות	אישור פניה להשלמת מסמכים

**בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.**

החלטה מספר 392

מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 25.2.2021 ונרכש ע"י 7 מציעים.
  2. המועד האחרון להגשת ההצעות לאחר דחיה נקבע ליום 24.03.2021 עד השעה 14:00.
  3. בתאריך 25.3.21 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה גברת חן קראוס ונמצאו בתיבה 7 מעטפות ומעטפת האומדן.
  4. בפרק ג' למסמכי המכרז – " הקריטריונים לבחינת ההצעות" נכתב כי רשאית העירייה להכריז על הזוכים באופן הבא:
    - א. גני ילדים - זוכה אחד לכל אזור (סה"כ 3 אזורים).
    - ב. בתי ספר שאינם במסגרת הניהול העצמי – העבודות יימסרו לזוכה אחד מבין 3 הזוכים בביצוע עבודות הדברה בגני ילדים, שהציע את הצעת המחיר המשוקללת הנמוכה ביותר לבתי ספר.
    - ג. לכידת נחשים - יימסר לזוכה אחד מבין 3 הזוכים לביצוע עבודות הדברה בגני ילדים, אשר נתן את הצעת המחיר הנמוכה ביותר לסעיף זה בטופס הצעת המחיר, נספח 7 למכרז.
  5. המשתתף מס' 3 במכרז, סער הדברות בע"מ והמשתתף במכרז מס' 7 טבע הדברות בע"מ, הגישו את הצעתם בעותק אחד בלבד ולא בשני עותקים כפי שנדרש.

להלן חוות דעת השירות המשפטי בנוגע לפגם אשר נפל בהצעת המשתתפים במכרז מס' 3 ו-7 אשר צרפו להצעותיהם למכרז עותק אחד בלבד של הצעתם, כאשר סעיף 7.1 בפרק ב' לתנאי המכרז קובע, בין היתר כי: **"המשתתף במכרז ... יגיש לעירייה את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני העתקים זהים, על גבי הטפסים המיועדים לכך...".** [ההדגשה אינה במקור]
- א. תקנה 13(ב) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 שכותרתה "הגשת מסמכי המכרז" קובעת כי: **"מסמכי המכרז ייחתמו על ידי המציע ויוגשו על גבי הטפסים שהומצאו בתוך מעטפת המכרז, כשהיא סגורה היטב, בדרך ובמועד שנקבעו בתנאי המכרז; המסמכים המפורטים בפסקאות (2) ו-(6) לתקנה 10(א) יוגשו בשני עותקים"** – הדגשה אינה במקור. המסמך המפורט בפסקה (2) לתקנה 10(א) הינו מסמך הצעת המשתתף במכרז; והמסמכים המפורטים בפסקה (6) הינם כתבי כמויות טפסי הצעת המחירים.
  - ב. כאמור, על פי הוראות המכרז על המשתתפים במכרז להגיש את חוברות המכרז עם הנספחים וההמלצות, בשני עותקים זהים. משלא נהגו כך המשתתפים במכרז מס' 3 ו-7 בעניינינו נפל בהצעתם פגם. הפסיקה מבחינה בין "פגם מהותי" המצדיק את פסילת ההצעה לעומת "פגם טכני" שאינו מחייב את פסילת ההצעה. כפי שעולה מן הפסיקה שלהלן, חובתה של ועדת המכרזים היא לפעול תוך הפעלת שיקול דעת ובחינת כל מקרה לגופו תוך בחינת השאלה האם פגם הוא פגם מהותי הפוגע בהליכי המכרז, או שמא הוא פגם טכני, אשר אינו מקנה יתרון כלשהו למשתתף המכרז על פני המשתתפים האחרים. עיקרון השוויון הינו הקו המפריד בין פגם הניתן לתיקון לבין פגם המחייב את פסילת ההצעה, דהיינו, פגם מהותי הוא פגם הפוגע בשוויון שבין המציעים ופגם טכני הוא פגם שאינו פוגע בשוויון שבין המציעים.

על פי הפסיקה, פגם הפוגע בעיקרון השוויון הינו פגם היורד לשורש ההליך המכרזי ומשכך מחייב את פסילת ההצעה. וראה: בג"צ 504/82 כח (2000) נ' מנהל מקרקעי ישראל, פ"ד לו (1) 651; ע"א 4683/97 ידע מחשבים ותוכנה נ' משרד הביטחון, פ"ד נא (5) 643.

כך למשל, בעת"מ (ב"ש) 241/01 כליפה נ' ראש המועצה המקומית נתיבות (פורסם בנבו) (להלן: "הלכת כליפה") ביטל בית המשפט הנכבד את החלטתה של ועדת המכרזים לפסול את הצעות המציעים ולבטל את המכרז בשל פגם שנפל בכל ארבע ההצעות שהוגשו למכרז, בכך שלאף אחת מההצעות לא צורפו שני העתקים של כתבי הכמויות ו/או של מסמך הצעת המשתתף במכרז. בית משפט הנכבד קבע כי באיזון בין פסילת המכרז לבין תיקון הפגמים שנפלו בהצעות יש להעדיף את תיקון הפגמים ותיקון המכרז. כב' סגנית הנשיא ר' אבידע קבעה בפסק דינה, בעמ' 958, כדלקמן:

"כאשר כל המציעות לא צירפו למסמכי המכרז שני עותקים מהמסמכים כנדרש בתוספת הרביעית, הרי שאין לומר כי באי-הצירוף נפגעו עקרון השוויון או עקרון התחרות ההוגנת. פגיעה בעקרון השוויון, שכאמור לא אירעה בענייננו, תהיה כאשר הפגם מעניק "טווח-תמרון" או מעמיד "על קו זינוק משופר" את המציע שבהצעתו נפל הפגם (ע"א 6926/93 מספנות ישראל בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ [8], בעמ' 780). מאחר שאי-צירוף שני עותקים של כתב הכמויות וההצעה לא פגע בענייננו בעקרונות היסוד של תורת המכרזים, יש לראות באי-צירוף שני העותקים פגם טכני הניתן לתיקון.

ועדת המכרזים רשאית לאפשר תיקון פגמים טכניים שנופלים בהצעות. בע"א 4964/92 הנ"ל [1], אפשרה ועדת המכרזים לעורך-דין נשיץ לתקן את הצעתו שהיו חסרים בה פרטיו וחתימתו. מיותר לציין שהפגם של היעדר חתימת המציע על הצעתו הינו מהותי יותר מאי-צירוף עותק נוסף של כתב כמויות והצעה למסמכי המכרז".

ג. כך כאמור גם בענייננו. צירוף עותק אחד של טופס הצעת המחיר (במקום שניים) הינו פגם טכני ובכדי לתקנו אין צורך בראיות חיצוניות, שכן הצעת המשתתף מס' 3 במכרז, סער הדברות בע"מ והמשתתף במכרז מס' 7 טבע הדברות בע"מ, עולה מטופס הצעת המחיר שצורף להצעתם. פגם טכני זה אינו פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז.

ד. על כן, ובהתאם לאמור לעיל, דעתנו היא כי יש לקבל את הצעת המשתתף מס' 3 במכרז, סער הדברות בע"מ והמשתתף במכרז מס' 7 טבע הדברות בע"מ, אשר צרפו להצעתם העתק אחד מטופס הצעת המחיר, הואיל ופגם זה הינו בגדר פגם טכני בלבד. כמו כן, נראה כי אין בפגם טכני זה יסוד של תכסיסנות והוא אינו מעניק יתרון בלתי הוגן למשתתפים אלו על פני שאר המשתתפים במכרז ו/או פוגע בשוויון שבין משתתפי המכרז ומכאן שאינו מצדיק את פסילת הצעת המשתתפים במכרז כמפורט לעיל.

6. בטבלה שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף הקבועים במכרז לאחר ביצוע הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר ועדת מכרזים:

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

תנאים	חברת "אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ" (1)	חברת "אלי כהן הדברות" (2)	חברת "סער הדברות בע"מ" (3)	חברת "זבנג בע"מ" (4)	חברת "שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ" (5)	חברת "קובי הדברות בע"מ" (6)	חברת "טבע הדברות בע"מ" (7)
<b><u>תנאי סף 3.1 – ניסיון</u></b>  המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון של שלוש שנים לפחות מתוך השנים 2018,2019 ו- 2020 בביצוע הדברות במוסדות חינוך, לרבות גני ילדים ו/או בתי ספר, וזאת בהיקף כספי של לפחות 100,000 ₪ במצטבר במהלך שלוש השנים הנ"ל. להוכחת סעיף 3.1 לעיל יש לצרף אישורים ו/או מסמכים אחרים חתומים על ידי מזמיני העבודות.	V	V	V	V	V	V	V
<b><u>סעיף 3.3 – רישיון מדביר</u></b>  המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר במבנים ובשטח פתוח, אשר אינו מוגבל להדברת מכרסמים בלבד או להדברת חרקים בלבד, על פי חוק הסדרת העיסוק בהדברה תברואית, התשע"ו – 2016 (להלן: "החוק"), ו/או המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מדביר באיוד על פי החוק;	V	V	V	V	V	V	V
<b><u>סעיף 3.4 – בעל היתר רעלים</u></b>  המשתתף במכרז הינו בעל היתר רעלים תקף מהמשרד להגנת הסביבה לפי סעיף 3 לחוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג – 1993.	V	V	V	V	V	V	V
<b><u>תנאי סף 3.6 – רישיון עסק בתוקף במועד האחרון להגשת הצעות על שם המשתתף במכרז מאומת ע"י עו"ד בחתימת "נאמן למקור"</u></b> ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או	V	V	V	V	V	בבדיקה	V



7. העירייה פנתה בכתב למשתתפים במכרז בנוגע לפרטים חסרים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים באישור יו"ר ועדת מכרזים. להלן פירוט ההשלמות שבוצעו:

**7.1. משתתף במכרז מספר 1 - חברת אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ**

**7.1.1.** להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, להיות בעל רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א - לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013. כשהוא בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות. העתק רישיון העסק יאומת בחתימת "נאמן למקור" על ידי עו"ד. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות – יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה.

לחילופין, משתתף במכרז שאין ברשותו מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך".  
לא צורף אישור כלשהו המעיד על עמידה בתנאי זה.

**7.1.2.** העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

**7.2. משתתף במכרז מספר 3 - חברת סער הדברות בע"מ**

7.2.1. נספח 6 הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי הוגש ללא תאריך וחתימה.

7.2.2. לא הוגש חסר דוח רשם.

7.2.3. לא הוגש אישור על ניכוי מס ואישור ניהול ספרים.

7.2.4. העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

**7.3. משתתף במכרז מספר 4 - חברת זבנג בע"מ**

7.3.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, להיות בעל רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א - לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013. כשהוא בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות. העתק רישיון העסק יאומת בחתימת "נאמן למקור" על ידי עו"ד. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות – יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שאין ברשותו מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך".  
לא צורף אישור כלשהו המעיד על עמידה בתנאי זה.

7.3.2. נספח 5 (אישור קיום ביטוחים) – לא הוגש חתום בחתימה וחותמת של המשתתף במכרז בלבד.

7.3.3. נספח 6 הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי – הוגש ללא חתימה של מורשה חתימה.

7.3.4. לא הוגש קובץ הבהרות מספר 3 חתום כנדרש.

7.3.5. העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

**7.4. משתתף במכרז מספר 5 - חברת שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ**

- 7.4.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, להיות בעל רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א - לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013. כשהוא בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות. העתק רישיון העסק יאומת בחתימת "נאמן למקור" על ידי עו"ד. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות - יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שאין ברשותו מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך". לא צורף אישור כלשהו המעיד על עמידה בתנאי זה.
- 7.4.2. נספח 6 הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי הוגש ללא תאריך וחתימה על ידי כל בעלי זכות החתימה
- 7.4.3. לא הוגש דוח רשם.
- 7.4.4. לא הוגש קובץ הבהרות מספר 3 חתום כנדרש.
- 7.4.5. העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

**7.5. משתתף במכרז מספר 7 - חברת טבע הדברות**

- 7.5.1. להוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז נדרש משתתף במכרז שהינו בעל מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, להיות בעל רישיון עסק תקף על פי פריט 3.4 א - לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשע"ג-2013. כשהוא בתוקף במועד האחרון להגשת ההצעות. העתק רישיון העסק יאומת בחתימת "נאמן למקור" על ידי עו"ד. רישיון העסק יהא ע"ש המשתתף במכרז. ככל שהמשתתף במכרז הינו תאגיד או שותפות - יהא רישיון העסק ע"ש התאגיד או השותפות או על שם מי ממנהליו ו/או ע"ש מי מבעלי מניותיו ו/או ע"ש מי מהשותפים, בהתאמה. לחילופין, משתתף במכרז שאין ברשותו מחסן הדברה כהגדרתו בסעיף 7 לתקנות רישוי עסקים (הדברת מזיקים), תשל"ה-1975, יצרף תצהיר מאומת ע"י עו"ד המעיד על כך". לא צורף אישור כלשהו המעיד על עמידה בתנאי זה.
- 7.5.2. נספח 6 הצהרת המשתתף על מעמדו המשפטי הוגש ללא חתימה של מורשה החתימה.
- 7.5.3. העירייה פנתה למשתתף במכרז לצורך השלמת המסמכים והספק השיב בדואר אלקטרוני בצירוף כל המסמכים הנדרשים בהתאם לתנאי המכרז ולצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף הנ"ל.

8. בחינת עמידת המשתתפים בנוגע לעמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.6 לפרק ג' למסמכי המכרז נבדקה במידת הצורך מול מחלקת רישוי עסקים של העירייה.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

להלן התוצאות הכלכליות:

7		6		5		4		3		2		1							
"טבע הדברות"		"קובי הדברות בע"מ"		א.ור פתרונות הדברה		"זבנג בע"מ"		"סער הדברות"		"אלי כהן הדברות"		חברה להדברת מזיקים		אומדן		מקדמי שקלול		פירוט	
ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	ביה"ס	גן	בית ספר	גן		
275 ₪	255 ₪	850 ₪	215 ₪	800 ₪	250 ₪	280 ₪	100 ₪	3,750 ₪	745 ₪	375 ₪	185 ₪	260 ₪	260 ₪	280 ₪	150 ₪	0.1	0.1		הדברת פרעושים
445 ₪	215 ₪	950 ₪	195 ₪	800 ₪	155 ₪	400 ₪	100 ₪	1,500 ₪	350 ₪	1,100 ₪	185 ₪	2,107 ₪	110 ₪	450 ₪	150 ₪	0.2	0.1		הדברת נמלים+ג'וקים
175 ₪	175 ₪	200 ₪	200 ₪	250 ₪	200 ₪	280 ₪	150 ₪	447 ₪	447 ₪	225 ₪	225 ₪	250 ₪	350 ₪	250 ₪	150 ₪	0.1	0.02		הרחקת/הדברת דבורים צרעות (נקודתי)
95 ₪	135 ₪	180 ₪	180 ₪	250 ₪	150 ₪	150 ₪	150 ₪	650 ₪	290 ₪	225 ₪	175 ₪	115 ₪	95 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03		שימוש בגלים בהדברה נגד נמלים
95 ₪	135 ₪	180 ₪	180 ₪	250 ₪	250 ₪	150 ₪	150 ₪	750 ₪	310 ₪	225 ₪	175 ₪	125 ₪	115 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03		שימוש בגלים בהדברה נגד תיקן גרמני
350 ₪	285 ₪	650 ₪	200 ₪	350 ₪	250 ₪	280 ₪	100 ₪	750 ₪	350 ₪	250 ₪	250 ₪	380 ₪	360 ₪	300 ₪	150 ₪	0.2	0.2		הדברת עכברים/חולדות כולל פינוי לאחר לכידה
95 ₪	100 ₪	500 ₪	200 ₪	500 ₪	250 ₪	280 ₪	150 ₪	1,500 ₪	750 ₪	80 ₪	85 ₪	320 ₪	320 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01		הדברת קיני יונים
115 ₪	145 ₪	320 ₪	200 ₪	250 ₪	150 ₪	280 ₪	100 ₪	450 ₪	210 ₪	155 ₪	155 ₪	280 ₪	280 ₪	280 ₪	150 ₪	0.03	0.05		הדברת מקור דגירת מעופפים (זבובים, יתושים)
	90 ₪		185 ₪		150 ₪		150 ₪		250 ₪		85 ₪		95 ₪		100 ₪		0.02		הדברת תולעים
85 ₪	82 ₪	650 ₪	195 ₪	300 ₪	150 ₪	280 ₪	150 ₪	1,650 ₪	470 ₪	85 ₪	85 ₪	250 ₪	250 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01		הדברת עכבישים
170 ₪	170 ₪	200 ₪	200 ₪	250 ₪	250 ₪	180 ₪	150 ₪	250 ₪	150 ₪	180 ₪	180 ₪	190 ₪	190 ₪	150 ₪	150 ₪	0.01	0.03		פינוי פגרו וחיטוי
500 ₪	500 ₪	650 ₪	250 ₪	400 ₪	200 ₪	440 ₪	440 ₪	2,500 ₪	370 ₪	550 ₪	550 ₪	360 ₪	340 ₪	500 ₪	500 ₪	0.2	0.3		הדברת נמלת אש
145 ₪	145 ₪	100 ₪	100 ₪	150 ₪	100 ₪	140 ₪	140 ₪	87 ₪	87 ₪	140 ₪	140 ₪	110 ₪	110 ₪	150 ₪	150 ₪	0.1	0.1		ניטור מקדים
329.25 ₪	296.07 ₪	595 ₪	204.45 ₪	458 ₪	199 ₪	316 ₪	214 ₪	1,454 ₪	358.34 ₪	471.10 ₪	297.55 ₪	652 ₪	263 ₪	339 ₪	253 ₪				סה"כ הצעה משוקלת
555 ₪	555 ₪	450 ₪	450 ₪	450 ₪	450 ₪	500 ₪	500 ₪	550 ₪	550 ₪	285 ₪	285 ₪	550 ₪	550 ₪	250 ₪	250 ₪				לכידת נחש

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

3				2				1								
"סער הדברות"				"אלי נהן הדברות"				"אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ"				אומדן		מקדמי שקלול		פירוט
פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	פער בית ספר	ביה"ס	פער גן	גן	ביה"ס	גן	בית ספר	גן	
1239%	3,750 ₪	397%	745 ₪	34%	375 ₪	23%	185 ₪	-7%	260 ₪	73%	260 ₪	280 ₪	150 ₪	0.1	0.1	הדברת פרעושים
233%	1,500 ₪	133%	350 ₪	144%	1,100 ₪	23%	185 ₪	368%	2,107 ₪	-27%	110 ₪	450 ₪	150 ₪	0.2	0.1	הדברת נמלים+ג'וקים
79%	447 ₪	198%	447 ₪	-10%	225 ₪	50%	225 ₪	0%	250 ₪	133%	350 ₪	250 ₪	150 ₪	0.1	0.02	הרחקת/הדברת דבורים (צרעות (נקודתי)
225%	650 ₪	93%	290 ₪	13%	225 ₪	17%	175 ₪	-43%	115 ₪	-37%	95 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים
275%	750 ₪	107%	310 ₪	13%	225 ₪	17%	175 ₪	-38%	125 ₪	-23%	115 ₪	200 ₪	150 ₪	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד תיקן גרמני
150%	750 ₪	133%	350 ₪	-17%	250 ₪	67%	250 ₪	27%	380 ₪	140%	360 ₪	300 ₪	150 ₪	0.2	0.2	הדברת עכברים/חולדות כולל פינוי לאחר לכידה
900%	1,500 ₪	650%	750 ₪	-47%	80 ₪	-15%	85 ₪	113%	320 ₪	220%	320 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01	הדברת קיני יונים
61%	450 ₪	40%	210 ₪	-45%	155 ₪	3%	155 ₪	0%	280 ₪	87%	280 ₪	280 ₪	150 ₪	0.03	0.05	הדברת מקור דגירת מעופפים (זבובים, יתושים)
--	--	150%	250 ₪	--		-15%	85 ₪	--	--	-5%	95 ₪		100 ₪		0.02	הדברת תולעים
1000%	1,650 ₪	370%	470 ₪	-43%	85 ₪	-15%	85 ₪	67%	250 ₪	150%	250 ₪	150 ₪	100 ₪	0.01	0.01	הדברת עכבישים
67%	250 ₪	0%	150 ₪	20%	180 ₪	20%	180 ₪	27%	190 ₪	27%	190 ₪	150 ₪	150 ₪	0.01	0.03	פינוי פגרי וחיטוי
400%	2,500 ₪	-26%	370 ₪	10%	550 ₪	10%	550 ₪	-28%	360 ₪	-32%	340 ₪	500 ₪	500 ₪	0.2	0.3	הדברת נמלת אש
-42%	87 ₪	-42%	87 ₪	-7%	140 ₪	-7%	140 ₪	-27%	110 ₪	-27%	110 ₪	150 ₪	150 ₪	0.1	0.1	ניטור מקדים
329%	1,454 ₪	70%	358.34 ₪	47%	471.10 ₪	18%	297.55 ₪	92%	652 ₪	4%	263 ₪	339 ₪	253 ₪			סה"כ הצעה משוקלת לכידת נחש
120%	550 ₪	120%	550 ₪	14%	285 ₪	14%	285 ₪	120%	550 ₪	120%	550 ₪	250 ₪	250 ₪			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כי) מסי 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

פעור ס	7			6			5			4			אומדן		מקדמי שקלול		פירוט			
	"טבע הדברות"			"קובי הדברות בע"מ"			"שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ"			"זבנג בע"מ"			ביה"ס	גן	בית ספר	גן				
	פעור גן	גן	פעור בית ספר	ביה"ס	פעור גן	גן	פעור בית ספר	ביה"ס	פעור גן	גן	פעור בית ספר	ביה"ס						פעור גן	גן	
-2%	275	70%	255	204%	850	43%	215	186%	800	67%	250	0%	280	-33%	100	280	150	0.1	0.1	הדברת פרעושים
-1%	445	43%	215	111%	950	30%	195	78%	800	3%	155	-11%	400	-33%	100	450	150	0.2	0.1	הדברת נמלים+ג'וקים
30%	175	17%	175	-20%	200	33%	200	0%	250	33%	200	12%	280	0%	150	250	150	0.1	0.02	הרחקת/הדברת דבורים צרעות (נקודתי)
53%	95	-10%	135	-10%	180	20%	180	25%	250	0%	150	-25%	150	0%	150	200	150	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד נמלים
53%	95	-10%	135	-10%	180	20%	180	25%	250	67%	250	-25%	150	0%	150	200	150	0.02	0.03	שימוש בג'לים בהדברה נגד תיקן גרמני
17%	350	90%	285	117%	650	33%	200	17%	350	67%	250	-7%	280	-33%	100	300	150	0.2	0.2	הדברת עכברים/חולדות כולל פיניו לאחר לכידה
37%	95	0%	100	233%	500	100%	200	233%	500	150%	250	87%	280	50%	150	150	100	0.01	0.01	הדברת קיני יונים
59%	115	-3%	145	14%	320	33%	200	-11%	250	0%	150	0%	280	-33%	100	280	150	0.03	0.05	הדברת מקור דגירת מעופפים (זבובים, יתושים)
--		-10%	90	--		85%	185	--		50%	150	--		50%	150		100		0.02	הדברת תולעים
43%	85	-18%	82	333%	650	95%	195	100%	300	50%	150	87%	280	50%	150	150	100	0.01	0.01	הדברת עכבישים
13%	170	13%	170	33%	200	33%	200	67%	250	67%	250	20%	180	0%	150	150	150	0.01	0.03	פינוי פגור וחיטוי
0%	500	0%	500	30%	650	-50%	250	-20%	400	-60%	200	-12%	440	-12%	440	500	500	0.2	0.3	הדברת נמלת אש
-3%	145	-3%	145	-33%	100	-60%	100	0%	150	-33%	100	-7%	140	-7%	140	150	150	0.1	0.1	ניטור מקדים
-3%	329.25	17%	296.07	76%	595	-19%	204.45	35%	458	-22%	199	-7%	316	-16%	214	339	253			סה"כ הצעה משוקללת
%	555	122%	555	80%	450	80%	450	80%	450	80%	450	100%	500	100%	500	250	250			לכידת נחש

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

9. עמידתו של המשתתף מס' 6 – קובי הדברות בע"מ בתנאי הסף, עדיין נמצאת בבדיקה ותובא לדיון בהמשך בפני ועדה זו.
10. לאור האמור לעיל והמפורט בטבלת בדיקת תנאי הסף, נבקש את אישור הוועדה :
- א. לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף :
- משתתף מס' 1 – אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ בע"מ
  - משתתף מס' 2 – אלי כהן הדברות בע"מ
  - משתתף מס' 3 – סער הדברות בע"מ
  - משתתף מס' 4 – זבנג הדברות בע"מ
  - משתתף מס' 5 – שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ
  - משתתף מס' 7 – טבע הדברות בע"מ
- ב. להכריז על משתתף מס' 4 "זבנג הדברות בע"מ" ומשתתף מס' 5 " שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ " כזוכים במכרז עבור ביצוע עבודות הדברות בגני ילדים.
- חלוקת עבודה לביצוע עבודות הדברה בגני הילדים תובא לדיון לאחר בדיקת הצעת המשתתף מס' 6 קובי הדברות בע"מ .
- ג. להכריז על משתתף מס' 4 "זבנג הדברות בע"מ" כזוכה במכרז עבור ביצוע עבודות הדברה בבתי ספר שאינם במסגרת הניהול העצמי בכל רחבי העיר, ללא חלוקה לאזורים.
- ד. להכריז על משתתף מס' 5- שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ כזוכה בעבודות ללכידת נחש בבתי ספר ובגני ילדים בכל רחבי העיר, ללא חלוקה לאזורים, ולנהל מו"מ עם הספק על מחיר הצעתו.

**מספר סעיף תקציב: 01-811230-781-9-9.**

### דיון

רו"ח ליטל פחטר : הפנייה הראשונה בסדר היום, פנייה של מינהל החינוך, של אגף משאבי חינוך, בנוגע למכרז מסגרת פומבי 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך. המכרז פורסם ב-25.2, נרכש על ידי 7 מציעים כאשר המועד האחרון להגשת ההצעות אחרי דחייה היה ב-24.3.2021 ולמחרת, ב-25.3 נפתחה תיבת המכרזים. נמצאו 7 הצעות והאומדן כאשר במכרז נכתב שהעירייה רשאית להכריז על הזוכים באופן הבא : בגני הילדים יהיה זוכה אחד לכל אזור, יש סך הכול 3 אזורים, ובתי הספר שהם לא במסגרת הניהול העצמי, העבודות יימסרו לזוכה אחד מבין שלושת הזוכים בגני הילדים, זה שהציע את הצעת המחיר המשוקללת הנמוכה ביותר לבתי ספר. לגבי

הפריט של לכידת נחשים, מה שהוגדר במסמכי המכרז שזה יימסר לזוכה אחד מבין שלושת הזוכים בביצוע עבודות הדברה בגני ילדים שנתן את הצעת המחיר הנמוכה ביותר לסעיף הזה. נציין לגבי שני משתתפים, סער הדברות בע"מ וטבע הדברות בע"מ, הם הגישו את ההצעה בעותק אחד בלבד במקום בשני עותקים, כפי שנדרש. מצורפת בפניה חוות הדעת של השירות המשפטי לכך שמדובר בפגם טכני, שזה בעצם תקין ואפשר לקבל את זה,

איתי פנקס ארד : אוקיי, חוות הדעת מקובלת.

רו"ח ליטל פחטר : לגבי עמידת המשתתפים בתנאי הסף, אפשר לראות שהם עמדו בתנאי הסף למעט קובי הדברות בע"מ שנמצא עדיין בהליך של בדיקה לעניין רישיון העסק שהוא הגיש. יש פה את הפירוט לגבי השלמות המסמכים שנעשו. אנחנו נציין שגם לגבי השלמות המסמכים כל מה שהיה שאלות בנושא רישיונות העסק אז הנושא נבדק מול מחלקת רישוי עסקים של העירייה והתקבלו כל האישורים הנדרשים. מבחינת הצעות המחיר שהוגשו, אז יש לנו כאן פירוט של ההצעות כאשר כמו שאמרנו בעצם בחירת הזוכים היא לפי ההצעה המשוקללת הזולה ביותר בגני ילדים. ההצעות המשוקללות הזולות ביותר הן של זבנג בע"מ, שדות א.ו.ר. פתרונות הדברה בע"מ וקובי הדברות שצינו שכרגע הוא נמצא עדיין בשלב בדיקה. יש פה גם התייחסות לנושא של הפערים אל מול האומדן אז אפשר לראות שהייתה שונות די גדולה בהצעות המחיר שהוגשו אצל כל המשתתפים. אם נסתכל על ההצעות שבעצם אמורות לזכות אז אנחנו יכולים לראות שיש שונות בין הפריטים אבל הפערים במשוקלל אל מול האומדן העירוני הם יחסית סבירים. כאמור, ההצעה של קובי הדברות נמצאת עדיין בבדיקה ותובא לוועדה אחרי השלמת הבדיקות. לגבי כל שאר המשתתפים מבקשים לאשר את העמידה שלהם בתנאי סף ובשלב הזה להכריז על זבנג בע"מ ושדות א.ו.ר. פתרונות הדברה בע"מ כזוכים לפרק של גני הילדים. חלוקת העבודה לגבי הדברות בגני הילדים תובא לאחר שנדון בהצעה של קובי הדברות בע"מ. אמנם החלוקה פה היא אזורית אבל כרגע, מאחר והחוזים הנוכחיים מסתיימים ממש עכשיו אז עד שתהיה הכרזה על זוכה שלישי חלוקת עבודה תהיה בין שניהם ואחר כך היא תיקבע בוועדה. כמו כן מבקשים להכריז על זבנג הדברות כזוכה לביצוע הדברות בבתי ספר לאור הצעת המחיר שלו.

לגבי הנושא של לכידת הנחש, אנחנו מבקשים כרגע להכריז על שדות א.ו.ר פתרונות הדברה ולנהל איתו משא ומתן כי הצעת המחיר שלו הייתה גבוהה לעומת האומדן.

איתי פנקס-ארד : בסדר גמור, מאושר.

רו"ח ליטל פחטר : תודה.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 132/2021 לביצוע הדברות במוסדות חינוך :
  - משתתף מס' 1 – אמנון חברה להדברת מזיקים בע"מ בע"מ
  - משתתף מס' 2 – אלי כהן הדברות בע"מ
  - משתתף מס' 3 – סער הדברות בע"מ
  - משתתף מס' 4 – זבנג הדברות בע"מ
  - משתתף מס' 5- שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ
  - משתתף מס' 7 – טבע הדברות בע"מ
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 4 "זבנג הדברות בע"מ" ומשתתף מס' 5 " שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ " כזוכים במכרז עבור ביצוע עבודות הדברות בגני ילדים, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתם. חלוקת העבודה תיקבע לאחר הכרזה על ההצעה הזוכה השלישית לביצוע העבודות הנ"ל, ובכלל זאת לאחר השלמת הליכי בדיקת עמידת הצעתו של המשתתף מס' 6, קובי הדברות בע"מ, בתנאי הסף של המכרז .
3. מאשרים להכריז על משתתף מס' 4 "זבנג הדברות בע"מ" כזוכה במכרז עבור ביצוע עבודות הדברה בבתי ספר, בתנאי המכרז ובמחירי הצעתו.
4. מאשרים להכריז על משתתף מס' 5- שדות א.ו.ר פתרונות הדברה בע"מ כזוכה בעבודות ללכידת נחש בבתי ספר ובגני ילדים בכל רחבי העיר, ולנהל מו"מ עם הספק על מחיר הצעתו.

**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 393

מכרז מסגרת פומבי מס' 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 19.02.2020, אולם עקב משבר הקורונה, הליכי המכרז הוקפאו וחודשו ביום 01.02.2021. מסמכי המכרז נרכשו ע"י 18 גורמים.
2. לאחר דחיות של המועד האחרון להגשת הצעות, לאור בקשות של משתתפי המכרז, המועד האחרון להגשת הצעות נקבע לבסוף ליום 15.03.2021.
3. ביום 15.03.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י חברת המועצה חן קראוס, ונמצאו בתוכה 14 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
4. בהתאם להוראות סעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי ינתן משקל של 40% מניקוד הצעות לאיכות ההצעה ו- 60% מניקוד הצעות למחיר, דהיינו, המדובר במכרז איכות (ראו, בין היתר, סעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז ונספח 12 למכרז, העוסקים באיכות הצעות ובפרמטרים לבדיקת רכיב האיכות של הצעות).
5. בהתאם, הליך בחינת הצעות במכרז נעשה באופן דו-שלבי, כך שבשלב הראשון נבחנה עמידת הצעות בתנאי הסף של המכרז, ובכלל זאת ניקוד האיכות שלהן, ורק בשלב השני - ורק ביחס להצעות שתוכרזנה "כשרות" (הצעות שעברו בהצלחה את שלב הבדיקה הראשון של תנאי הסף, בהתאם לתנאי המכרז) - תיבחנה הצעות המחיר ויבוצע שקלול ניקוד הצעות הכולל.
6. לפיכך, נתבקשו המשתתפים במכרז להגיש את הצעת המחיר במעטפה נפרדת וסגורה (ראה סעיף 7.2 לפרק ב' למסמכי המכרז וכן בטופס הצעת המחיר עצמו - נספח 7 למכרז/נספח ג' לחוזה). בהמשך לכך, מעטפות הצעות המחיר הסגורות הופקדו בחזרה בתיבת המכרזים.
7. בכוונת העירייה לבחור עד 6 זוכים במכרז וזאת בתנאי שיהיו מספיק הצעות כשרות במכרז ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז שיתקבלו בעירייה ו/או שיקולים אחרים של ועדת המכרזים ו/או שיקולים מבצעים ותפעוליים של המנה (ראו האמור בסעיף 6.4 לפרק ד' למכרז).
8. יצוין, כי על המשתתפים במכרז חלה חובת השתתפות באחד משני כנסי המשתתפים שנערכו ביום 03.03.2020, או בכנס משתתפים שנערך ביום 04.02.2021.
9. תנאי הסף קבועים בפרק ג' למסמכי המכרז, ומפורטים בטבלת תנאי הסף שבסעיף 10 להלן.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

10. להלן תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז (לאחר הליך של השלמת המסמכים):

אישורים כלליים											מס"ד	שם הספק
קבלה/אישור תשלום	קובץ הבהרות	כנס ספקים	נספח -5 ביטוח	עוסק מורשה	רשם החברות	ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	נספח 6	ערבות בנקאית	נספח 1 (הצהרת המשתתף במכרז)		
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		1. א. שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		2. מודיעין אזרחי בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		3. ג'י וואן פתרונות אבטחה בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		4. בן בטחון (1989) בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		5. ש.נ.ל כח אדם ושמירה בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		6. התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		7. רשף בטחון (1993) בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		8. ע.מי.ש.ב. שרותים בע"מ
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		9. אס.איי.איצ' ישראל אבטחה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

											<b>ניקיון ושירותים בע"מ</b>	
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	גשש (ז.א.) בע"מ	.10
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	נוף ים בטחון בע"מ	.11
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	שלג לבן (1986) בע"מ	.12
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ)	.13
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	רשת בטחון בע"מ	.14

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'											שם הספק	מס"ד	
תנאי סף -3.9 איכות ההצעה המעלה מעל 75% (ס') (3.9)	תנאי סף -3.8 היעד הערת עסק חי	נספח 15- כתב הסכמה למסירת מידע מהמרשם הפלילי	תנאי סף 3.7 (נספח ח 13 ג')	תנאי סף -3.6 אי העסקת עובדים זרים (נספח 13/13 א' ב')	תנאי סף -3.6 קיום חובות בעניין זכויות עובדים (נספח 13/13 א' ב')	תנאי סף -3.5 בעל רישיון לפעול כקבלן בתחום האבטחה והשמירה ע"פ חוק העסקת עובדים ע"י קבלני כח אדם, התשנ"ו -1996	תנאי סף -3.4 רשאי להשתתף במכרז רק משתתף אשר העסיק בשנתיים מבין השנים 2018, 2019 ו-2020, לפחות 250 שומרים ו/או מאבטחים וזאת במשך 10 חודשים רצופים לפחות בכל שנה מבין השנתיים, בעבודות שמירה/אבטחה ובהיקף שלא יפחת מ- 50 שעות חודשיות לעובד. (נספחים 10א', 10ב', 10ג')	תנאי סף -3.3.2 רשאי להשתתף במכרז רק בעל ניסיון בשירותי שמירה ו/או אבטחה (לרבות שמירה ואבטחת מוסדות של מתקנים לפחות וזאת ב-3 שנים קלנדריות לפחות מבין השנים 2017, 2018, 2019 ו-2020. יובהר, כי לצורך עמידה בתנאי סף זה, ניתן	תנאי סף -3.3.1 רשאי להשתתף במכרז רק משתתף בעל ניסיון באבטחת מוסדות (חינוך לשנת לימודים מלאה אחת לפחות וזאת באחת משנות הלימודים תשע"ח או תשע"ט או תש"פ. (נספח 8)	תנאי סף -3.2 רישיון להחזקת כל ירייה לפי סעיף 10 ג' לחוק כלי הירייה, התש"ט -1949	תנאי סף -3.1 רישיון לשירותי שמירה ו/או לקיום משרד לשירותי שמירה ו/או לארגון שירותי שמירה לפי ס' 18 לחוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה, תשל"ב -1972		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

								להביא בחשבון את מוסדות החינוך המשמשי ס את המשתתף במכרז לצורך עמידה בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3.1 לעיל. (נספח 9)					
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	א. שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ	.1
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	מודיעין אזרחי בע"מ	.2
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ג'י וואן פתרונות אבטחה בע"מ	.3
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	בן בטחון (1989) בע"מ	.4
V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	ש.נ.ל כח אדם	.5

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

												ושמירה בע"מ	
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ	.6
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	רשף בטחון (1993) בע"מ	.7
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	ע.מי.ש.ב. שרותים בע"מ	.8
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	אס.איי.אייצ ' ישראל אבטחה ניקיון ושירותים בע"מ	.9
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	גשש (ז.א) בע"מ	.10
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	נוף ים בטחון בע"מ	.11
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	שלג לבן (1986) בע"מ	.12
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ)	.13
√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	רשת בטחון בע"מ	.14

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

11. לצורך הוכחת תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.9 לפרק ג' במסמכי המכרז (ציון סף מינימלי לאיכות ההצעה), ובחינת איכות הצעות המשתתפים במכרז, כמפורט בסעיף 4 לפרק ג' במסמכי המכרז ובנספח 12 למכרז, המשתתפים נדרשו לצרף רשימת לקוחות ממליצים על גבי נספח 11 למסמכי המכרז.
12. בוצעה פניה על ידי העירייה לאותם לקוחות ממליצים, לצורך קבלת המידה וקביעת הניקוד הסופי.
13. בחינת איכות ההצעות נעשתה על בסיס הקריטריונים הבאים ומקדמי השקלול הבאים:
- זכויות מועסקים - 7%, כוח אדם - 10%, פיקוח והנהלה - 8.5%, ציוד ולוגיסטיקה - 6% ושביעות רצון כללית - 8.5%, סך הכל 40% איכות, וזאת בהתאם לפירוט הפרמטרים הקבוע בנספח 12 למכרז. ניקוד האיכות של החברות מפורט בנספח א' המצ"ב לפניה.
14. קריטריון זכויות מועסקים אשר מהווה 7% מסך ניקוד האיכות חושב לפי שני הנתונים הבאים, כמפורט בנספח 12 למכרז:
- ציוני מבדק (5 נקודות) - ממוצע הציונים שקיבל המשתתף ממשדד המבקר בגין עבודתו עבור עת"א - יפו בתקופה ינואר 2019 - יוני 2020. מציע שלא עבד עבור עת"א - יפו בתקופה הנ"ל יקבל את ציון המבדק שקיבל בשנת 2019 הניתן על ידי חטיבת הביקורת באגף החשכ"ל (בהתאם להוראת התכ"מ 7.3.9.2).
- במידה ועד למועד הבדיקה לא יפרסם החשכ"ל את ציוני המבדק לשנת 2019, תתחשב העירייה בציונים שפורסמו לשנת 2018. מציע שלא קיבל ציון מבדק מעיריית ת"א יפו או מהחשכ"ל, יציג את הציון האחרון שקיבל מהרשות המקומית הגדולה ביותר (לפי מספר תושבים) לה נתן שירות.
- אופן הניקוד לסעיף זה - הציון המחושב באחוזים מוכפל ב - 5 נקודות.
- מספר תלונות (2 נקודות) -
- מספר התלונות שהגישו עובדי החברה לעת"א בגין הפרת זכויותיהם בשנת 2020:
- עד 5 תלונות - 2 נקודות
- 6-10 תלונות - 1 נקודה
- 11 תלונות ומעלה - 0 נקודות
- מציע שלא עבד עבור עת"א-יפו בשנת 2020, יקבל את הציון המופיע בסעיף הקודם במכפלה של 2 נקודות.
- ככל שהמציע לא קיבל ציון מבדק מאף גורם כמפורט לעיל, יחושב ניקוד האיכות במלואו (40 נקודות) ליתר אמות המידה המפורטות בסעיף 2 להלן, באופן יחסי למשקל הניתן לכל אמת מידה.
- בהמשך לאמור לעיל, היות וחברת ג"י וואן לא קיבלה ציון מבדק מעיריית ת"א יפו או מהחשכ"ל בתקופה שנדרשה בתנאי המכרז (ינואר 2019-יוני 2020), אזי נדרשה להציג את הציון האחרון שקיבלה מהרשות המקומית הגדולה ביותר (לפי מספר תושבים) לה נתנה שירות.
15. טבלאות ניקוד איכות הצעות המשתתפים במכרז בנספח א' המצ"ב.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

16. להלן ציוני פרק האיכות (סה"כ 40% משקלול ההצעה), כפי שנקבעו ע"י הצוות הבודק בהתאם לקריטריונים שנקבעו בסעיף 4 לפרק ג' למסמכי המכרז :

רשת בטחון בע"מ	קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ)	שלג לבן (1986) בע"מ	נוף ים בטחון בע"מ	גשש (א.ז) בע"מ	אס.איי.איצ' ישראל אבטחה ושיירותים בע"מ	ע.מי.ש.ב. שרותים בע"מ	רשף בטחון (1993) בע"מ	התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ	ש.נ.ל. כח אדם ושמירה בע"מ	בן בטחון (1989) בע"מ	גיי וואן פתרונות אבטחה בע"מ	מודיעין אזרחי בע"מ	א. שמש חברה ופיקוח בע"מ	חברה
30.02%	33%	29.21%	28.09%	30.615%	31.68%	33%	31.88%	29.215%	28.62%	33%	31.57%	30.2%	32.63%	שביעות רצון מלקוחות ממליצים (33%)
6.26%	6.05%	6.63%	6.75%	6.98%	5.87%	6.32%	5.66%	6.9%	4.95%	6.75%	6.34%	6.36%	5.78%	זכויות מועסקים (7%)
36.28%	39.05%	35.84%	34.84%	37.595%	37.55%	39.32%	37.54%	36.115%	33.57%	39.75%	37.91%	36.56%	38.41%	סה"כ 40%

בתנאי המכרז נקבע, כי ציון הסף המינימאלי לאיכות ההצעה, הנדרש לצורך מעבר לשלב הבדיקה הבא (שלב בדיקת מחיר ההצעה) הוא 75% (שמהווה ציון של 30% מתוך 40%). משכך כל ההצעות שהוגשו עמדו בתנאי זה וניתן להעבירן לשלב הבא של הבדיקה, שהינו, כאמור, שלב בדיקת מחיר ההצעות.

17. ההצעה שהוגשה על ידי המשתתפת שלג לבן 1986 בע"מ :

17.1. בתנאי המכרז נקבע, כי **הצעת המחיר הינה ביחס למחירי התקורה בלבד**, להם תתווסף עלות המעסיק הבסיסית לשעה, וכי על המשתתף במכרז למלא בטבלה שבטופס הצעת המחיר (נספח 7 למכרז) את מחיר התקורה בש"ח בלבד, לו תתווסף עלות המעסיק הבסיסית לשעה שצוינה בעמודה נפרדת בטבלה הנ"ל (ראה, בין היתר, סעיף 1 למסמך ההסברים לטופס הצעת המחיר).

17.2. ביום 18.03.21 התקבלה פניה מטעם המשתתפת במכרז, שלג לבן 1986 בע"מ (להלן: **"שלג לבן"**), בה ציינה כי הסתבר לה, כי ההצעה הכספית שהגישה למכרז מולאה על ידה באופן שאינו תואם את הוראות טופס הצעת המחיר, וכי חלף נקיבה במחיר התקורה, נקבה היא במחיר הכולל של התמורה, דהיינו – בסכום הכולל הן את עלות המעסיק לשעה, והן את מחיר התקורה. במכתבה האמור, ציינה שלג לבן, כי מדובר ב"פגם טכני, העולה באופן ברור מהצעת המחיר", ובפרט שעה שהודעתה נמסרה טרם פתיחת מעטפות הצעת המחיר, באופן שאינו גורם לפגיעה בשיוויון, ומשכך לטענתה – "אין מניעה כי ועדת המכרזים תחשב את גובה התקורה בכל אחד מהפריטים שבהצעת המחיר באמצעות הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה מהמחיר הכולל שנקבה המשתתפת בכל אחד מהפריטים, לצורך בחינת הצעתה הכספית" (ראה סעיף 7 למכתב המצ"ב **כנספח ב(1)**).

### פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

17.3. השרות המשפטי בחן את פניית שלג לבן הנ"ל וביום 25.03.21 השיב לפניה זו והבהיר, כי המעטפה הכוללת את הצעתה הכספית של שלג לבן הוגשה בנפרד, ובהתאם לתנאי המכרז - טרם נפתחה. ברם, לנוכח האמור בפניית שלג לבן, ולאור תנאיו הברורים של המכרז, ובהתאם לדין ולפסיקה בסוגיה זו, לא ניתן לראות במחיר שהוצע על ידה בעמודת "מחיר תקורה בש"ח (לא כולל מע"מ)", כ"מחיר הכולל של התמורה, דהיינו - סכום הכולל הן את עלות המעסיק לשעה.. והן את התקורה", כפי שנתבקש בפנייתה. בהתאם, הבהיר השירות המשפטי במענה לפניית שלג לבן, כי לא ניתן למחוק את המחיר בו נקבה שלג לבן בטופס הצעת המחיר, ולהתעלם ממנו, ותחתיו לראות במחיר התקורה - את המחיר לאחר הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה, במקום המחיר בו נקבה שלג לבן.

עוד הבהיר השירות המשפטי בתשובתו, כי לטעמו, התיקון המבוקש על ידי שלג לבן הינו **תיקון מהותי**, שיעניק לה יתרון לא הוגן על פני יתר המשתתפים, ויפגע בעקרון השיוויון בין משתתפי המכרז, וכי יש להביא בחשבון המחיר בו נקבה בהצעתה למכרז. מבלי לגרוע מהאמור, הבהיר השרות המשפטי, כי ככל שייקבע כי הצעת שלג לבן עומדת בתנאי הסף שנקבעו במכרז, יובא הנושא לפתחה של ועדת המכרזים, על מנת שתקבל החלטה בהתאם (מצ"ב תשובת השירות המשפטי **כנספח ב(2)**).

17.4. במענה לתשובת השירות המשפטי הנ"ל, ביום 04.04.21 פנתה שלג לבן במכתב נוסף, בו ציינה כי לשיטתה הפגם שנפל בהצעתה הכספית הינו "פגם טכני - טעות ברורה על פניה, אשר לוועדת המכרזים הסמכות המלאה לתקנו", אך אף אם המדובר בפגם מהותי, הרי שגם במקרה כזה מסורה לוועדת המכרזים הסמכות המלאה לתקנו, שכן הוא נבע מתום לב ואינו יכול להביא להפרת השיוויון או ההגינות, קל וחומר שעה שהצעות המחיר טרם נפתחו, כך שלא נוצר כל יתרון לשלג לבן על פני מציע אחר בגין הטעות שנפלה, ולא ניתן לייחס לה טווח תמרון פסול, מהסיבה שאינה יודעת (כשם שהעירייה אינה יודעת) מה מחירי ההצעות האחרות, ושעה שמדובר ב"בטעות ברורה על פניה כאשר המחיר שצוין בטעות כ"תקורה" בהצעת המחיר הינו בלתי סביר לתקורה". עוד ציינה שלג לבן כי היא אינה מבקשת לשנות את הצעתה וכי "אין המדובר בפניה לשינוי התקורה, אלא בהבהרה ביחס למחיר שצוין בהצעת המחיר, כך שהתקורה תחושב באופן פשוט מתוך ההצעה שהוגשה, באמצעות הפחתת עלות העסקת העובד מהמחיר בו נקבה שלג לבן" (מצ"ב המכתב הנוסף **כנספח ב(3)**).

17.5. בתשובתו מיום 04.04.21 הבהיר השירות המשפטי, כי פנייתה של שלג לבן והתכתובת עימה יובאו לעיון ועדת המכרזים, על מנת שתביאם בחשבון במסגרת בחינת סוגיה זו וקבלת החלטה בה.

17.6. בהתאם לחוות דעתו של השירות המשפטי, בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה החלה בסוגיה זו, הפגם שנפל בהצעתה של שלג לבן, כמתואר בפנייתה, הינו פגם מהותי אשר יורד לשורשו של עניין, ואין **מקום לאפשר תיקון של הצעת המחיר שהגישה ולקרוא לתוכו סכום אחר מהסכום בו נקבה בטופס הצעת המחיר. כך, כיו"ב, לא ניתן למחוק את המחיר בו נקבה שלג לבן בטופס הצעת**

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

המחיר, ולהתעלם ממנו, ותחתיו לראות במחיר התקורה את מחיר שיחושב לאחר הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה, וזאת שעה שתנאי המכרז קובעים באופן ברור וחד משמעי, כי התמורה לשעה מורכבת מעלות מעסיק בסיסית לשעה, לה יתווסף מחיר תקורה בש"ח המוצע על ידי המשתתף (ראה, למשל, העמודה שכותרתה "הנושא" בטבלה בטופס הצעת המחיר).

17.7. בהתאם לדין ולהלכה הפסוקה, על מגיש ההצעה במכרז להגישה **בהתאם לתנאי המכרז**. תקנה 20(ג) לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987 (להלן: "**התקנות**"), קובעת כהאי לישנא:

"מסמכי מכרז שהוגשו שלא בהתאם לתקנות אלה או שלא בהתאם לתנאי המכרז או שצורפה להם הסתייגות עקרונית או שינוי יסודי – פסולים"

17.8. ההלכה הפסוקה שנדרשה לסוגיה זו קבעה פעם אחר פעם, כי תיקונים שאינם בגדר טעות סופר או פליטת קולמוס, הברורה מאליה, וכל קורא יכול לעמוד עליה, הינם אסורים ולא ניתן לבצעם, וזאת על מנת למנוע ניהול משא ומתן שיאפשר תיקון מהותי בהצעת המשתתף במכרז, ובאופן זה ייפגע עקרון השיוויון בין משתתפי המכרז, שהינו מנשמת אפו של ההליך המכרזי. לעניין זה ר', בין היתר, בג"ץ 462/79 **שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה**; עע"ם 6063/05 **ניד עיד קבלן עבודות בנין ופיתוח נ' מ.מ. כפר קרע ואח'**; "א 6926/93 **מספנות ישראל נ' חברת החשמל**, פ"ד מח(3) 749.

17.9. לטעמו של השרות המשפטי, **הפסיקה שעסקה בסמכותה של ועדת המכרזים לתיקון פגמים קלים העולים באופן מפורש מההצעה, לרבות הפסיקה אליה הפנתה שלג לבן בפנייתה, אינה חלה על הנסיבות דנן.**

17.10. כיו"ב, **אין המדובר בעניינינו בתיקון פגם טכני או בטעות סופר, העולה מאליו מההצעה, ותיקון הצעת המחיר וביצוע חישוב מחודש של הצעת המחיר שהגישה שלג לבן, באמצעות הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה מהמחיר הכולל בו נקבה שלג לבן בכל אחד מהפריטים בטופס הצעת המחיר, כפי שנתבקש על ידה – אינו תיקון אפשרי ומותר, ויביא לפגיעה בעקרון השיוויון בין המשתתפים במכרז ובתחרות ההוגנת.**

17.11. השרות המשפטי סבור, **כי העובדה, שטרם נפתחו ההצעות הכספיות של משתתפי המכרז - אין בה כדי להכשיר תיקון הצעתה הכספית של שלג לבן באופן המוצע על ידה, ונקיבה בסכום שלא הוצע על ידה בהצעתה למכרז, באופן המנוגד לתנאי המכרז, תוך פגיעה בעקרון השיוויון בין משתתפי המכרז.**

17.12. כאמור, במכתבה הנוסף מיום 04.04.21, ציינה שלג לבן, כי הפגם שנפל בהצעתה הינו טכני, אך אף אם היה מדובר בפגם מהותי – שמורה לוועדת המכרזים סמכות מלאה לתקנו, שכן הוא "נבע מטעות בתום לב ואינו יכול להביא להפרת השיוויון או ההגינות, קל וחומר שעה שהצעות המחיר טרם נפתחו" (ס' 4 למכתב).

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

17.13. השרות המשפטי סבור, כי אף אם הטעות שנפלה בהצעת המחיר של שלג לבן יסודה בתום לב, בקשתה לתיקון ההצעה אינה אפשרית. לעניין זה, קבע בית המשפט העליון בבג"ץ 462/79 שרביב בע"מ נ' ראש עיריית נהריה:

"הצעה כאמור מעניקה לבעל ההצעה "טווח תמרון" – הוא התחום של חוסר הוודאות – המאפשר לבעל ההצעה במסווה של פרשנות והסרת חוסר הוודאות, להעלות הצעות חדשות התואמות את צרכיו. לשון אחרת: יש למנוע מצב דברים שבו מה שלולא חוסר הוודאות, היה מהווה ניהול אסור של משא ומתן לאחר פתיחת המכרז, יהפוך בשל חוסר הוודאות לניהול לגיטימי של משא ומתן. מצב דברים זה שולל את עקרון השוויון העומד ביסודם של דיני המכרז. מן הראוי הוא להדגיש, כי חוסר הוודאות באשר לתנאיו של המציע, מן הדין שיפסול את הצעתו, בין אם חוסר הוודאות הוא מכוון ובין אם מקורו בטעות שבתום לב. דיני המכרזים הם מערכת נורמטיבית המיוסדת על תנאים וכללים אובייקטיביים, אשר קיומם מבטיח שוויון והגינות. הכנסת גורם סובייקטיבי, אשר יאפשר למציע תם לב להבהיר את הצעתו, פותח פתח לניצול רעה, לשרירות ולפגיעה בטוהר המידות (ראה בג"ץ 376/76, 368/76 אליהו גוזלן, נגד המועצה המקומית בית-שמש, ואח'; צוות מא"י לבנין ולפיתוח, נגד המועצה המקומית בית-שמש, ואח', פ"ד לא(1) 505, 514, בע' 513)

17.14. עוד נקבע בהקשר זה, בעע"ס 6063/05 ניד עיד קבלן עבודות בנין ופיתוח נ' מ.מ. כפר קרע ואח' בפסק דינו של בית המשפט העליון, כי:

"מסכים אני לחוות דעתה של חברתי השופטת נאור, בנסיבות התיק ועל פי ניתוחה. לא איעף, עם זאת, מלשוב ולומר כי "לתורת המכרזים יפה גישת בית שמאי. אין מנוס.

שמירה קפדנית ודקדקנית על כללים ברורים ואחידים היא ערובה לקיום העקרונות המהותיים של שויון והגינות המכרז, להגברת אמון הציבור בשיטת המכרזים, למאמץ לנעילת דלת השחיתות ולשינוי היחס המקל ראש, לעתים, בדרישות המכרז מצד חלק מהמציעים" (עע"ס 5853/05 אחים כאלדי נ' רכבת ישראל (לא פורסם)). לעניות דעתי על תורה זו לחלחל ולחדור אל מגישי ההצעות במכרזים ואל ועדות המכרזים, וככל שכד יקרה כן ייטב לניקיון רשויות הציבור ולניקיון הדעת".

17.15. השרות המשפטי בחן את פסקי הדין אליהם הפנתה שלג לבן במכתביה, לרבות במכתבה הנוסף מיום 04.04.21, והוא סבור, כי אין בהם כדי לאפשר תיקון הפגם שנפל בהצעתה. כך, הנסיבות שנידונו בפסקי הדין הנ"ל שונות מענייננו, ודנו בפגמים קלים וברורים מאליהם, דוגמת אי חתימה על טופס המציע, פגמים אשר לא הצריכו תיקון של סכומי הצעת המחיר, כבענייננו. יש לציין, כי אף פסק הדין בעניין כח אחזקות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל, אליו הפנתה שלג לבן, קבע כי אף מקום בו מדובר בפגם מהותי שיסודו בתום לב ואין הוא עלול להביא להפרת השוויון או ההגינות – תלויה ההחלטה בנסיבותיו של כל מקרה, ובית המשפט לא ימהר להתערב בשיקול

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

**דעתה של ועדת המכרזים, כל עוד החלטתה אינה נראית שרירותית או בלתי צודקת בעליל.** אף פסק הדין בעניין שחף שירותי תעופה ע"מ נ' מד"י, אליו הפנתה שלג לבן במכתבה הנוסף מיום 04.04.21 עסק בנסיבות בהן עורך המכרז איפשר תיקון הצעה וקבלת הבהרה של אחד המשתתפים במכרז, לאחר שנתן ליתר המשתתפים הסבר טרם מועד הגשת ההצעות למכרז, ולא למשתתף הנ"ל, כך שעקרון השוויון הוא שהצדיק תיקון הפגם עם בקשת ההסבר, אף אם באיחור מה. מכל מקום, באותו מקרה, בכל מקרה ולאור מחירה - ההצעה שתוקנה – היתה מוכרזת כהצעה הזוכה, אף ללא תיקונה.

17.16. על האמור יוסף, כי אופן הגשת המחיר במכרז הובהר במפורש במסמכי המכרז, וכן הוסבר במסגרת כנס המשתתפים שנערך טרם הגשת ההצעות למכרז. הפסיקה שבה וקבעה, כי על המשתתף במכרז להפגין **מקצועיות ורצינות** גם במילוי הדרישות הטכניות של המכרז ולהגיש את הצעתו בהתאם להם. עוד נקבע, כי יחס סלחני כלפי מציעים שלא עשו כן עלול לתמרץ גילויים נוספים של חוסר מקצועיות לא רק בשלב המכרז, אלא גם בשלב ביצוע העבודה שלשמה פורסם המכרז. לעניין זה ר', בין השאר עעמ 2628/11 **אפקון בקרה ואוטמציה בע"מ נ' מד"י**.

17.17. ראוי לציין, כי במקרה דומה, שארע במכרז הקודם לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות (178/2017), בו נפל פגם דומה בהצעתה של אחת המשתתפות, והיא ביקשה לתקנו – קבעה הועדה כי אין מקום לקבל את התיקון המבוקש והביאה בחשבון את המחיר בו נקבה המשתתפת בהצעתה, מבלי לאפשר את תיקונו (מצ"ב פניית המשתתפת הנ"ל והעמודים הרלוונטיים מפרוטוקול ועדת מכרזים מיום 07.06.2017 **כנספח ג'**).

17.18. לאור המפורט לעיל, **השרות המשפטי סבור, כי לאור הוראות הדין וההלכה הפסוקה, ולאור סוג הפגם שנפל בהצעת החברה ומהותו - לא ניתן לבצע את התיקון המבוקש בהצעת שלג לבן, ויש להביא בחשבון את המחיר בו נקבה שלג לבן בהצעתה למכרז.**

17.19. יחד עם זאת, ראוי להדגיש ולהבהיר, כי שיקול הדעת בסוגיה זו מסור לועדת המכרזים, אשר בסמכותה להחליט האם לאפשר את התיקון בהצעת המחיר של שלג לבן כמבוקש על ידה, אם לאו, וזאת בהתאם למרחב שיקול הדעת הנתון לה, ולאחר שתשקול את השיקולים הרלוונטיים לסוגיה זו.

18. לאור האמור, הועדה מתבקשת:

- א. לקבל החלטה בשאלת תיקון הצעת המחיר של שלג לבן, כמפורט לעיל.
- ב. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז: א. שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ, מודיעין אזרחי בע"מ, גיי וואן פתרונות אבטחה בע"מ, בן ביטחון (1989) בע"מ, ש.נ.ל כח אדם ושמירה בע"מ, התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ, רשף ביטחון (1993) בע"מ, ע.מי.ש.ב שירותים בע"מ, אס איי.איי.צ' ישראל אבטחה ניקיון ושירותים בע"מ, גשש (ז.א) בע"מ, נוף ים בטחון בע"מ, שלג לבן

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

(1986) בע"מ, קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ (ש.ב. שמירה וביטחון בע"מ), ורשת ביטחון בע"מ, בתנאי הסף של המכרז.

ג. לאשר את ניקוד האיכות שניתן כפי שפורט לעיל.

ד. לאשר את פתיחת מעטפות הצעות המחיר.

### דין

רו"ח ליטל פחטר: המכרז הבא המכרז של אגף הביטחון - מכרז 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות. אנחנו מדברים פה על מכרז שפורסם לראשונה ב-19.2.2020 אבל עקב משבר הקורונה הוקפאו ההליכים של המכרז והמכרז חודש ב-1.2.2021 כאשר המועד האחרון להגשת הצעות, לאור בקשות של משתתפי המכרז, נקבע ליום 15.03.2021. באותו היום נפתחה תיבת המכרזים ונמצאו בה 14 הצעות ומעטפת אומדן הערייה. בהתאם להוראות סעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז, נקבע כי יינתן משקל של 60% מניקוד הצעות לאיכות הצעה ו-40% מניקוד הצעות למחיר, ניתן לראות כי כל המשתתפים במכרז עמדו בתנאי הסף ובניקוד האיכות המינימלי שנקבע במסמכי המכרז.

איתי פנקס-ארד: בסדר גמור,

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: בסוגיה של שלג לבן, אציין כי עפ"י פניה שהתקבלה מהם, לטענתם נפל פגם בהצעת המחיר שלהם, הם מבקשים לתקן אותו. הם רואים בזה פגם שהוא טכני, לא מהותי. אנחנו סבורים שזה פגם מהותי. הם אומרים: גם אם זה פגם מהותי עדיין אפשר יהיה לתקן אותו, ומדובר בהבהרה. אנחנו בדקנו את הפסיקה כולל פסיקה שהם התייחסו אליה במסגרת התכתובות איתנו. אנחנו לא חושבים שזה אפשרי אבל שוב, כפי שכתבנו בחוות הדעת שצורפה לפניה, שיקול הדעת הוא של הוועדה ואנחנו מבקשים שתדונו ותקבלו החלטה בנושא. שוב, זה לא פסילה של הצעה, השאלה אם אנחנו מאפשרים תיקון הצעת המחיר, הבהרה של מחיר התקורה, או שאנחנו רואים במחיר שהוגש כמחיר שבמסגרתו צריך לנקד ולדרג אותם.

איתי פנקס-ארד: מה הטיעון המשפטי שמאפשר את זה?

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: הטיעון המשפטי שלהם שהפגם הוא פגם טכני שעולה בבירור מההצעה. לא נפל בהצעה פגם מהותי, וגם אם כן, מדובר בפגם שיסודו בתום לב שלא פוגע בשיוויון, במיוחד כשהצעות המחיר עוד לא נפתחו, ולכן יש מקום לאפשר את התיקון שלו.

חנן פרץ: רגע נטלי, ברשותך, איתי, חשוב שתכיר, אני לא יודע אם אתה זוכר את זה, במכרז הקודם אתה היית. זה קרה לנו עם חברת התאמה, גם הם אמרו שזה קרה בתום לב, ואנחנו לא אפשרנו שם תיקון אז חשוב שתכיר את זה.

איתי פנקס-ארד: לא עשינו תיקון. נכון.

חנן פרץ: לא עשינו תיקון. לא. והם היו בחוץ, הם נאלצו להיות בחוץ. לא זכו.

איתי פנקס-ארד: זה מאוד בעייתי. זה מאוד בעייתי כשלעצמו, ובטח לעשות שינוי ממה שעשינו בשנים קודמות. תהייה פנייה לבית משפט ובצדק ותהיה גם הכרעה נגדנו בצדק.

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: אם אנחנו נחליט שאנחנו משנים את הגישה שלנו?

איתי פנקס-ארד: נכון.

רו"ח ליטל פחטר: צריך להיות עקביים.

חנן פרץ: בדיוק. להיות עקביים.

רו"ח ליטל פחטר: גם המלצת השירות המשפטי, גם החלטות קודמות של הוועדה לשמור על עקביות.

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: וגם גישה של הפסיקה והחקיקה שפורטו בחוות הדעת.

רו"ח ליטל פחטר: אז בעצם כולם עמדו בתנאי הסף, הם כולם עברו את הניקוד איכות מינימלי ולכן מבקשים לאשר עמידה בתנאי סף, את ניקוד האיכות ופתיחת ההצעות הכלכליות.

איתי פנקס-ארד: בסדר גמור, בהצלחה.

חנן פרץ: תודה איתי, תודה לכולם.

### החלטה

1. מאשרים, כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 80/2020 לאבטחת מוסדות חינוך, שמירה, אבטחה וסדרנות:  
שמש חברה שמירה ואבטחה בע"מ, מודיעין אזרחי בע"מ, גיי וואן פתרונות אבטחה בע"מ, בן ביטחון (1989) בע"מ, ש.נ.ל כח אדם ושמירה בע"מ, התאמה השמה ומידע (1995) בע"מ, רשף ביטחון (1993) בע"מ, ע.מי.ש.ב שירותים בע"מ, אס איי.איי. ישראל אבטחה ניקיון ושירותים

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

- בע"מ, גשש (ז.א) בע"מ, נוף ים בטחון בע"מ, שלג לבן (1986) בע"מ, קבוצת השומרים שמירה וביטחון בע"מ (ש.ב שמירה וביטחון בע"מ), ורשת ביטחון בע"מ.
2. מאשרים את ניקוד האיכות שניתן למשתתפים במכרז וכמפורט בסעיפים 15 ו-16 לפניה.
3. מאשרים את פתיחת הצעות המחיר של המשתתפים במכרז.
4. באשר למשתתפת במכרז, שלג לבן (1986) בע"מ - לאחר עיון בחוות הדעת המשפטית שהוצגה בפני הוועדה, ולאחר שבחנה את הסוגיה ואת הנימוקים שהועלו בישיבה, ובהתאם לשיקול הדעת הנתון לה, מחליטה הוועדה שלא לאפשר תיקון או הבהרה בהצעת המחיר שהוגשה על ידי המשתתפת הנ"ל, כפי שנתבקש בפניותיה, ובהתאם לא לבצע חישוב של מחיר התקורה באמצעות הפחתת עלות מעסיק בסיסית לשעה מהמחיר בו נקבה המשתתפת הנ"ל בהצעתה למכרז, כפי שנתבקש על ידה. לאור האמור, לצורך דירוג הצעתה של המשתתפת הנ"ל, יובא בחשבון המחיר בו נקבה בהצעתה למכרז.
- וכמפורט לעיל.**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

החלטה מספר 394

מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א - יפו

פניית האגף:

1. המכרז פורסם ביום 17.3.2021 ונרכש על ידי 4 קבלנים.
2. המדובר במכרז מסגרת לביצוע עבודות שדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקה של מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א - יפו, על פי המפורט במסמכי המכרז על נספחיו. במסגרת העבודות, יהא על הקבלן, בין היתר, לתחזק את מערך הטלוויזיה במעגל סגור ("טמ"ס") של העירייה, ובכלל זאת להחליף פריטים תקולים (במידת הצורך), לבצע שדרוג של המערך הקיים (לרבות אמצעי התצוגה והשליטה במרכז ניהול ובקרת תנועה באגף התנועה של העירייה), התקנת מצלמות נוספות בצמתים מרומזרים ברחבי העיר.
3. בהתאם להוראות סעיף 4.5 לפרק ג', "קריטריונים לבחינת ההצעות", בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד במכרז.
4. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 18.4.2021, ובהתאם, ביום 19.4.2021 נפתחה תיבת המכרזים ע"י גב' חן קראוס, חברת הוועדה, והוצאו ממנה 3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה.
5. בטבלאות שלהלן מוצגת עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים שאושר ע"י יו"ר הוועדה וכדלקמן:

מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים				
3.2 תנאים פיננסיים	3.1 תנאי סף מקצועיים			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

מס' משתתף	שם משתתף	מספר ח.פ/ע.מ	<p>3.1.1. המשתתף במכרז השלים החל מיום 1.1.2017 ועד למועד להגשת ההצעות במכרז, לפחות 3 פרויקטים בארץ של עבודות אספקה, התקנה ותחזוקה של מערכות אבטחה טכנולוגיות כקבלן ראשי, כאשר לפחות פרויקט אחד בהיקף כספי של לפחות 2,000,000 (כולל מע"מ) ולפחות שני פרויקטים נוספים בהיקף כספי של לפחות 1,000,000 (כולל מע"מ); כאשר כל פרויקט בוצע עבור מזמין אחר.</p> <p>3.1.2. המשתתף במכרז מחזיק ומפעיל, בעצמו, מערך שירות פעיל, נכון למועד הגשת ההצעות במכרז, אשר היה קיים ופעיל לכל הפחות במשך 24 חודשים (בסה"כ) מתוך 36 החודשים שקדמו למועד הגשת ההצעות במכרז, ואשר כולל לכל הפחות את כל המרכיבים המפורטים להלן:</p> <p>3.1.2.1. מוקד טלפוני פעיל (לרבות באמצעים טכנולוגיים) 24/7 (למעט יום כיפור);</p> <p>3.1.2.2. לפחות 5 רכבי שירות;</p> <p>3.1.2.3. העסקת מנהל עבודה על ידי המשתתף במכרז באופן ישיר (יחסי עובד-מעביד) בלבד ובין כנותן שירותים (משתתף חופשי/פרילאנס);</p> <p>3.1.2.4. העסקת 5 טכנאים המועסקים על ידי המשתתף במכרז באופן ישיר (יחסי עובד-מעביד) בלבד;</p>	<p>3.1.3. המשתתף להיות בעל תקן ISO 900:2015 1 מאת מכון התקנים הישראלי.</p>	<p>3.2.1. נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד - כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2018, 'אזהרת' עסק חיי או 'הערת' עסק חיי וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז עד העלאת ספקות</p>	<p>3.2.2. מחזור הכנסות: הממוצע המשוקלל של מחזור ההכנסות של המשתתף במכרז לשנים 2017 עד 2019 הינו 2,500,000 ₪ לפחות (שני מיליון וחמש מאות אלף שקלים חדשים) לא כולל מע"מ (ולחילופין, לשנים 2016-2018, ככל ששנת 2018 היא שנת הדיווח האחרונה בה חתמה החברה על דוחות כספיים).</p>

<p>ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".</p>						
<p>5.4. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.2 לעיל, תתי סעיפים 3.2.1 ו- 3.2.2 לעיל, יש לצרף את נספח מס' 10 כדין על ידי רו"ח מטעם המשתתף במכרז.</p>	<p>5.3. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.1.3 לעיל, יש לצרף להצעה תעודה מתאימה מאת מכון התקנים הישראלי.</p>	<p>5.2. להוכחת העמידה בדרישות סעיף 3.1.2 לעיל, תתי-סעיפים 3.1.2.1; 3.1.2.2; 3.1.2.3; ו- 3.1.2.4 לעיל, יש לצרף תצהיר מאומת כדין, בנוסח נספח מס' 9 למכרז, בצירוף כל האסמכתאות המפורטות בנספח זה.</p>	<p>5.1. להוכחת העמידה בדרישות סעיפים 3.1.1 לעיל, יש לצרף אסמכתאות מתאימות מאת מזמיני העבודות, חתומים כדין ע"י מורשה/י החתימה של המזמינים, כדוגמת נספח מס' 8 למכרז. מובהר כי נספח מס' 8 למכרז מובא כדוגמא בלבד ואינו מחייב את המשתתפים במכרז.</p>			

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

נספח 10 למכרז		תעודה ממכון התקנים	נספח 9 למכרז	נספח 8 למכרז			
V	V	V	V	V	512876228	טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ	1
V	V	V	V	V	510550346	ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ	2
V	V	V	V	V	510180029	מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ	3

מס' משתתף	שם המשתתף במכרז	נספח 1 ח	נספח 5 ח	נספח 6 ח	נספח 6 ח א'	תעודת עוסק מורשה	אישור אישור ניכוי מס	אישור ניהול ספרים	אישור תשלום	דוח רשם החברות	קובץ הבהרות	ערבות
1	טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	V
2	ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	V
3	מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ	V	V	V	לי"ר	V	V	V	V	V	V	V

6. כאמור, העירייה פנתה בכתב לחלק מהמשתתפים במכרז, אשר בהצעותיהם חסרו פרטים ו/או מסמכים ו/או אישורים שונים, באישור יו"ר ועדת המכרזים, כמפורט להלן:

א. **משתתף מס' 1 - טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ, ח.פ. 512876228:**

(1) תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז (הדרוש לשם הוכחת עמידה בדרישות תנאי הסף שבסעיף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז), אולם מבדיקת העירייה נמצא כי זה הוגש מבלי שצורפו העתקי רישיונות הרכב;

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

(2) ביום 22.4.2021 התקבל מאת המשתתף במכרז דוא"ל מפורט בצירוף כל המסמכים הנדרשים.

ב. **משתתף מס' 2 - ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ, ח.פ. 510550346:**

(1) אישור בנוסח נספח מס' 8 למכרז (הדרוש לשם הוכחת עמידה בדרישות תנאי הסף שבסעיף 3.1.1 לפרק ג' למסמכי המכרז) הוגש לגבי מס' פרויקטים, אולם מבדיקת העירייה עולה, כדלקמן:

(א) **פרויקט כביש 6 צפון עבור חב' כביש חוצה ישראל בע"מ** - פרויקט זה אינו נכלל בסוגי הפרויקטים הכלולים בהגדרה המופיעה בסעיף 3.3.1 לגבי "קבלן ראשי";

(ב) **פרויקט הקמה ואחזקת מצלמות עבור חב' ארץ הווייז בע"מ** - חסר חשבון סופי;

(ג) **פרויקט שדרוג ושירותי תחזוקה עבור חב' נתיבי ישראל** - מהמסמכים שצורפו להצעה לא ברור מהו ההיקף הכספי של העבודות (מכלל הפרויקט) שבוצעו בפרק הזמן הרלוונטי בהתאם לדרישות המכרז (החל מיום 1.1.2017), וכן חסר חשבון סופי;

(2) תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז (הדרוש לשם הוכחת עמידה בדרישות תנאי הסף שבסעיף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז), הוגש אמנם בצירוף העתקי רישיונות הרכב, אולם 5 רישיונות רשומים על שם חב' "אלבר בע"מ" ורישיון רכב נוסף רשום על שם חב' "שלמה צים בע"מ", מבלי שצורף הסכם שכירות בין המשתתף במכרז לאיזו מהחברות הנ"ל;

(3) בנספח מס' 10 למכרז (אישור רו"ח) (הדרוש לשם הוכחת עמידה בדרישות תנאי הסף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז) נפלה טעות כאשר אין תאימות בין הסכומים לכאורה שמצוינים בטבלה כמחזור ההכנסות השנתי, לבין הממוצע המשוקלל של מחזור ההכנסות (כל אלו מולאו ע"י רו"ח מטעם המשתתף במכרז);

(4) ביום 26.4.2021 התקבלו מס' הודעות דוא"ל מפורטות בצירוף המסמכים הנדרשים.

ג. **משתתף מס' 3- מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ, ח.פ. 510180029:**

(1) תצהיר מאומת כדין בנוסח נספח מס' 9 למכרז (הדרוש לשם הוכחת עמידה בדרישות תנאי הסף שבסעיף 3.1.2 לפרק ג' למסמכי המכרז), אולם מבדיקת העירייה נמצא כי זה הוגש מבלי שצורפו העתקי רישיונות הרכב;

(2) אישור רו"ח (נספח מס' 10 למכרז) הוגש בציון סכומים לא ברורים של מחזורי ההכנסות של המשתתף במכרז וללא חותמת לשם זיהוי של רו"ח מטעם המשתתף במכרז;

(3) נספח מס' 10 למכרז (אישור רו"ח) (הדרוש לשם הוכחת עמידה בדרישות תנאי הסף שבסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז) הוגש ללא חותמת רו"ח (הנדרשת לשם זיהוי);

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

ובנוסף, הוגש הנספח ללא ציון סכומים מפורשים של מחזור ההכנסות השנתי והממוצע המשוקלל, כאשר במקום זאת נכתב: "מעל מאה מיליון ש"ח";

(4) ביום 26.4.2021 התקבלו מס' הודעות דוא"ל מפורטות בצירוף המסמכים הנדרשים.

7. לאור כל המפורט לעיל, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של המכרז:

א. משתתף מס' 1- טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ, ח.פ. 512876228;

ב. משתתף מס' 2- ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ, ח.פ. 510550346;

ג. משתתף מס' 3- מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ, ח.פ. 510180029;

להלן הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה:

מס' המשתתף	שם המשתתף	הצעת מחיר	אומדן העירייה
1	טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ	-22%	-12%
2	ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ	-21%	
3	מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ	-50%	

8. כפי שניתן לראות, הצעת המחיר של המשתתף במכרז מס' 3 נמוכה באופן משמעותי הן מיתר הצעות והן מאומדן העירייה (פער של למעלה מ- 300% מאומדן העירייה).

9. בסעיף 4.5 לפרק ג' למסמכי המכרז, נכתב כי בכוונת העירייה להכריז על זוכה אחד במכרז בלבד.

לאור כל המפורט לעיל, מבקש האגף לזמן למתן זכות טיעון את המשתתף במכרז מס' 3, מוטורולה סולושיינס ישראל בע"מ, לאור הפער בין הצעת המחיר שלו לבין אומדן העירייה.

10. אומדן עלות שנתי: כ- 1,200,000 ש"ח כולל מע"מ, התייקרויות ו - ב.נ.מ.

דיון

רו"ח ליטל פחטר: מצטרף אלינו אנטון טולמצוב, היועץ שליווה את המכרז. מדובר במכרז 143/2021, לשדרוג אספקה, התקנה ותחזוקה של מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים,

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

מכרז של אגף התנועה. המכרז פורסם ב-17.3, המכרז נרכש על ידי 4 קבלנים. במסגרת מסמכי המכרז נקבע שהעירייה תכריז על זוכה אחד. המועד האחרון להגשה היה ב-18.4 וב-19.4 נפתחה תיבת ההצעות. נמצאו בה 3 הצעות והאומדן העירוני. ניתן לראות כאן שהם כולם עמדו בתנאי הסף של המכרז. בוצעו גם הליכי השלמות מסמכים על ידם. לגבי הצעות המחיר שלהם, אז ניתן לראות שהאומדן העירוני עמד על הפחתה של 12 אחוז מכתב הכמויות והצעת המחיר הזולה ביותר של מוטורולה סולושנס עמדה על הפחתה של 50 אחוז. לאור הפער בין הצעת המחיר של מוטורולה סולושנס לבין אומדן העירייה, מבקשים לזמן אותם למתן זכות טיעון בפני הוועדה.

איתי פנקס-ארד : ברור לגמרי. מאושר.

### החלטה

1. מאשרים כי המשתתפים הבאים עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 143/2021 לשדרוג, אספקה, התקנה ותחזוקת מערך טלוויזיה במעגל סגור בצמתים מרומזרים ברחבי העיר ת"א – יפו:
  - א. משתתף מס' 1- טופ סקיי ליין מערכות הנדסה בע"מ, ח.פ. 512876228 ;
  - ב. משתתף מס' 2- ר.ס. תעשיות (ישראל) בע"מ, ח.פ. 510550346 ;
  - ג. משתתף מס' 3- מוטורולה סולושנס ישראל בע"מ, ח.פ. 510180029 ;
2. מאשרים לזמן את המשתתף במכרז מס' 3, מוטורולה סולושנס ישראל בע"מ, למתן זכות טיעון, לאור הפער בין הצעת המחיר שהוגשה על ידו, לבין אומדן העירייה.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 395**

**מכרז מסגרת פומבי מס' 139/2021 לשאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טאוט ושפכים סניטריים**

**פניית האגף:**

1. מכרז פומבי מס' 139/2021 שאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טאוט ושפכים סניטריים פורסם ב – 15.3.2021.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ל – 18.4.2021.
3. תיבת המכרזים נפתחה ב – 18.4.2021 בראשות מר עבד אבו שחאדה, חבר וועדת המכרזים, ונמצאו בה מעטפת אומדן העירייה ו- 5 הצעות מהמשתתפים במכרז שלהלן: -

ש.ש. שאיבות  
אבנרי שאיבות בע"מ  
נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ  
טביב איכות לסביבה בע"מ  
פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ

4. המשתתפים במכרז ש.ש. שאיבות ופריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ צרפו להצעתם ערבות מכרז שאיננה תואמת לדרישות. בהתאם לחוות דעת השירות המשפטי, יש לפסול את שתי ההצעות אשר נסמכות על ערבויות אלה, כפי שיפורט בחוות הדעת שלהלן של השירות המשפטי:

**חוות דעת השירות המשפטי לעניין הפגמים בערבויות בנקאיות של המשתתפים במכרז ש.ש. שאיבות ושל פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ.**

5. המשתתפים במכרז ש.ש. שאיבות צרף להצעתו ערבות בנוסח השונה מנוסח העירייה שצורף כנספח 2 למכרז אשר לא כלל את אפשרות הארכה של הערבות בנוסח הערבות של העירייה, לפיה "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופת נוספת של 4 חודשים ל פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר... והמשתתף ערבות פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ - צירוף העתק ערבות ולא ערבות מקור כנדרש.

6. להלן נבחן האם הפגמים שבצירוף ערבויות אלה מחייב את פסילת ההצעה הנשענת עליהן.

7. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית, עמד בית המשפט העליון בע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בצינו כי:  
"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובדקדקנות... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב".

ראו גם: ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); ע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

8. כלל ההקפדה על תנאי הערבות הבנקאית מתאפיין ביישום פורמאלי, עד כדי כך ש"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה" (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

9. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים. האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עקרון יסודי בדיני המכרזים. השני – שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמנה ההתדיינויות שצצות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט. השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז. ברם, באופן חריג ניתן לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא. אך

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (עע"מ 1873/12 אסום חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

10. בעניין אדמונית החורש (עע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] 31.1.2010)) עמד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה. כאמור, ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת ההצעה. אולם במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6). חריגים אלו צריכים למלא **אחר ארבעה מבחנים מצטברים**: "(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה; (ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים; (ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב; (ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים".

11. כאמור, ערבות המשתתף ש.ש. שאיבות צרף להצעתו ערבות בנוסח השונה מנוסח העירייה שצורף כנספח 2 למכרז אשר לא כלל את אפשרות הארכה של הערבות בנוסח הערבות של העירייה, לפיה "ערבות זאת על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופת נוספת של 4 חודשים ל פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידי הגזבר... "והמשתתף ערבות פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ - צירוף העתק ערבות ולא ערבות מקור כנדרש. מן הכלל אל הפרט:

### ערבות ש.ש. שאיבות – העדר אפשרות להארכת תוקף הערבות

1.1. סעיף 6.2 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי "על המשתתף במכרז להגיש את הערבות על-פי נוסח כתב הערבות, המצורף בנספח מס' 2 למכרז" ולא נוסח אחר. בנספח 2 למכרז נקבע מפורשות האפשרות לערייה להאריך את תוקף הערבות וסעיף 6.6 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי משתתף במכרז שלא יצרף ערבות כנדרש – לא תדון הוועדה בהצעתו והיא תיפסל.

1.2. עולה מכל האמור לעיל כי הערבות של ש.ש. שאיבות נגועה בפגם מהותי באשר לתוקפה (העדר אפשרות הארכתה לעירייה). פגם זה אינו יכול להיות מסווג כטעות ה"עולה מן הערבות עצמה בלא שנוקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות"

(ראו בעניין זה עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן עע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח'). עוד עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז.

### ערבות פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ - צירוף העתק ערבות ולא ערבות מקור כנדרש.

1.3. המשתתף במכרז פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ לא צירף ערבות מקורית, אלא צירף העתק בלבד מכתב הערבות.

1.4. ההלכה הפסוקה היא כי יש לראות בהגשה של העתק מצולם של כתב הערבות הבנקאית במקום כתב הערבות המקורי כפגם המצדיק את פסילת ההצעה. ראה פסק דינה של השופטת דפנה ברק ארז בע"מ 7230/19 גילי ויואל עזריה בע"מ נ' בן ארי -

"...סופו של דבר שוכנעתי כי התוצאה של קבלת הערעורים ופסילת ההצעה היא מחויבת משיקולים של שוויון ויעילות גם יחד. 18. ככלל, התוצאה במקרה זה עולה בקנה אחד עם הגישה המחמירה הנוהגת בהלכה הפסוקה ביחס לפגמים בערבות. עם זאת, היא אינה מבוססת אך עליה – אלא על כך שמדובר בפגם הכרוך מניה וביה בפגיעה פוטנציאלית בעקרון השוויון, על נוסחו של המכרז, כמו גם על שיקולים מעשיים חשובים הנוגעים לעבודתה של ועדת המכרזים." עע"מ 7230/19 גילי ויואל עזריה בע"מ נ' בן ארי תל רם פרוייקטים בע"מ (נבו 26.05.2020).

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

12. משכך, ממליץ השירות המשפטי לפסול את הערבות של המשתתף במכרז פריינטי שאיבות ואחזקות וכן את הערבות של ש.ש. שאיבות, ואת ההצעות הנסמכות עליהן.

13. לאחר קבלת אישור יו"ר וועדת מכרזים, לצורך השלמת מסמכים של משתתפי המכרז, כגון: תדפיס רשם החברות, עוסק מורשה וכיו"ב, מסמכים אלו הושלמו במלואם.

14. להלן טבלאות עמידת המשתתפים במכרז:

**א. טבלת אישורים כלליים:**

המסמכים	ש.ש. שאיבות	אבנרי שאיבות בע"מ	נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ	טביב איכות לסביבה בע"מ	פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ
ערבות בנקאית	ערבות פסולה	✓	✓	✓	ערבות פסולה
אישור על ניהול ספרי חשבונות		✓	✓	✓	
אישור על ניכוי מס' במקור		✓	✓	✓	
עוסק מורשה		✓	✓	✓	
הצהרת המשתתף במכרז		✓	✓	✓	
הצהרה על מעמד משפטי		✓	✓	✓	
תדפיס רשם החברות		✓	✓	✓	
אישור על קיום ביטוחים		✓	✓	✓	
אישור תשלום/קבלה על רכישת המכרז		✓	✓	✓	

**ב. טבלת תנאי סף לפרק א' - שאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טיאוט:**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

מס"ד	שם החברה	קובץ הבהרות 1	3.1. המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון במתן שירותי הובלת חומרים מסוכנים על ידי ביוביט בהיקף כספי של לפחות 100,000 ש"ח לשנה, בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019 ו-2020.	3.2. המשתתף במכרז הינו בעל רישיון מוביל להובלת חומרים מסוכנים ממשדד התחבורה ע"פ תקנות שירותי הובלה, התשס"א-2001.	תנאי סף 3.3 - עסק חי
1	ש.ש. שאיבות- ערבות פסולה		ערבות פסולה		
2	אבנרי שאיבות בע"מ	√	√	√	√
3	נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ	√	√	√	√
4	טביב איכות לסביבה בע"מ	√	√	√	√
5	פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ		ערבות פסולה		

ג. טבלת תנאי סף לפרק ב' - מתן שירותי שאיבה לשפכים סניטריים, פתיחת סתימות בקווים בלחץ מים גבוה, ניקוי קווי צנרת משורשי עצים וחסימות אחרות, שטיפה באמצעות לחץ מים גבוה ושאובת מיצי האשפה ו/ או מי נגר מתחתית תא מיכלי אשפה טמוני קרקע:

מס"ד	שם החברה	קובץ הבהרות 1	3.2.1 המשתתף במכרז הינו בעל ניסיון במתן שירותי שאיבה והובלת שפכים סניטריים על ידי ביוביט בהיקף כספי של לפחות 80,000 ש"ח לשנה, בשנתיים מתוך השנים 2018, 2019 ו-2020.	3.2.2 בבעלות המשתתף במכרז משאית עם מערכת משולבת לשטיפה ושאובה, בעלת מיכל בנפח כולל של 6 מ"ק לפחות, הכוללת משאבת לחץ, צינור גמיש לפתיחת סתימות ומשאבה ליניקת בוץ ונוזלים.	תנאי סף 3.2.3 - עסק חי
1	ש.ש. שאיבות- ערבות פסולה		ערבות פסולה		
2	אבנרי שאיבות בע"מ	√	√	√	√
3	נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ		לא הגיש		
4	טביב איכות לסביבה בע"מ	√	√	√	√
5	פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ		ערבות פסולה		

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ') מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

15. להלן טבלת הצעות המחיר שהתקבלו במכרז :

**פרק א' - שאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טיאוט**

טביב- איכות לסביבה בע"מ				נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ				אבנרי שאיבות בע"מ				אומדן עירוני						
פער ב- % מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	פער ב- % מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	פער ב- % מהאומדן	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	שקלול	במונחי עלות	אחוז הנחה	שקלול ב- %	מחיר ליח' בש"ח	יח'	תיאור
-1%	45	445	11%	0%	45	450	10%	10%	50	495	1%	45	450	10%	10%	500	פינוי אחד	שאיבה, ניקוי ופינוי לאתר מורשה של מפריד שמן מינרלי בנפח 2100 ליטר + שאיבה וניקוי של תא מוצקים (בוצה) בנפח של 8500 ליטר, באמצעות משאית (ביובית) בעלת נפח קליטה של 14 מ"ק לפחות.
-6%	420	600	20%	-29%	315	450	40%	-24%	341	488	35%	446	638	15%	70%	750	טון	מחיר קליטה באתר מורשה ל- 1 טון בוצה מינרלית (עד 1 טון יחשב כ- 1 טון)
-11%	48	240	20%	-8%	50	249	17%	10%	59	297	1%	54	270	10%	20%	300	טון	מחיר קליטה באתר מורשה ל- 1 טון חומר שמן מינרלי (עד 1 טון יחשב כ- 1 טון)
	513				410				450			545		לא למילוי	100%	סה"כ מחיר משוקלל		

**פרק ב' - מתן שירותי שאיבה לשפכים סניטריים, פתיחת סתימות בקווים בלחץ מים גבוה, ניקוי קווי צנרת**

**משורשי עצים וחסומות אחרות, שטיפה באמצעות לחץ מים גבוה ושאבת מיצי האשפה ו/ או מי נגר מתחתית**

**תא מיכלי אשפה טמוני קרקע**

טביב- איכות לסביבה בע"מ		אבנרי שאיבות בע"מ		אומדן עירוני	פרק ב'
פער ב- % מהאומדן	אחוז הנחה	פער ב- % מהאומדן	אחוז הנחה	אחוז הנחה	הצעת המשתתף במכרז
88%-	3%	10%	27.5%	25%	הננו מציעים הסכמה או הפחתה של

16. האגף מבקש לפסול את המשתתפים במכרז : ש.ש. שאיבות ו- פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ, בשל אי הגשת ערבות כנדרש במסמכי המכרז.

17. האגף מבקש להכריז על המשתתפים במכרז : אבנרי שאיבות בע"מ, נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ו- טביב איכות לסביבה בע"מ, כעומדים בתנאי הסף של המכרז.

18. האגף מבקש להכריז על המשתתף במכרז נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, בעל ההצעה הטובה ביותר בפרק א' כזוכה בפרק א' - שאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טיאוט ועל המשתתף במכרז אבנרי שאיבות בע"מ, בעל ההצעה הטובה ביותר בפרק ב' כזוכה בפרק ב' - מתן שירותי שאיבה לשפכים סניטריים, פתיחת סתימות בקווים בלחץ מים גבוה, ניקוי קווי צנרת משורשי עצים וחסומות אחרות, שטיפה באמצעות לחץ מים גבוה ושאבת מיצי האשפה ו/ או מי נגר מתחתית תא מיכלי אשפה טמוני קרקע.

19. היקף ההתקשרות- פרק א' - 230,000 ₪, פרק ב' - 150,000 ₪.

סעיף תקציב- 01-711400-783

אחזקת תחנות שטיפה-פרק א'

01-711400-721- אחזקת כלי אצירה וטמוני קרקע- פרק ב' - בהתאם לצורך

01-711400-434- תקני מבנים- פרק ב' - בהתאם לצורך.

## דיון

רו"ח ליטל פחטר: פנייה הבאה, פנייה של אגף התברואה לגבי מכרז 139/2021 לשאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טיאוט ושפכים סניטריים. מכרז שפורסם ב-15.3. המועד האחרון להגשת ההצעות היה ב-18.4. באותו יום נפתחה תיבת ההצעות. נמצא בה מעטפת אומדן העירייה ו-5 הצעות של משתתפי המכרז. לגבי הערבויות, המשתתפים במכרז ש.ש. שאיבות ופריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ צרפו להצעתם ערבות מכרז שאיננה תואמת לדרישות. בהתאם לחוות דעת השירות המשפטי, יש לפסול את שתי ההצעות אשר נסמכות על ערבויות אלה, כפי שמפורט בחוות הדעת של השירות המשפטי בגוף הפניה. כאשר הערבות של ש.ש. שאיבות הייתה שונה מהנוסח של העירייה, מהנוסח שנקבע במסמכי המכרז, ולא כללה את האפשרות של הארכה של הערבות ב-4 חודשים. הערבות של המציע השני, פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ, הוא צרף למסמכי המכרז ערבות בעותק ולא את ערבות המקור ולכן בעצם יש פה חוות דעת מפורטת של השירות המשפטי שעל סמך הפסיקה מדובר בפגמים שהם פגמים מהותיים ולכן ההמלצה היא לא לקבל את הערבויות ולפסול את ההצעות הנסמכות עליהן.

איתי פנקס-ארד: מקובל, בסדר גמור.

רו"ח ליטל פחטר: לגבי שאר שלושת המשתתפים, בוצעו השלמות טכניות בלבד וניתן לראות שהם עמדו בתנאי הסף. המכרז בנוי משני פרקים כאשר יש לנו כאן פירוט של הצעת המחיר לגבי הפרק הראשון. זה היה מורכב מסעיפים שהם נדרשו לתת עליהם אחוזי הנחה ולגבי פרק ב' היה פה מחירון עירוני שהם נדרשו לתת אחוז הנחה או הסכמה למחירון, וניתן לראות את ההצעות שלהם אל מול האומדן העירוני, הבקשה היא להכריז על אבנר שאיבות בע"מ, נגב אקולוגיה וטביב איכות לסביבה כעומדים בתנאי הסף ולגבי הזוכים אז לפרק א' מבקשים להכריז על נגב אקולוגיה כזוכה בעל ההצעה הטובה ביותר בפרק א' ולגבי פרק ב' מבקשים להכריז על אבנרי שאיבות בע"מ כזוכה. אנחנו רק נגיד שפעם, עד היום זה לא היה במסגרת מכרז. היינו עושים את זה בהליכי בקשה להצעות מחיר והפעם עשינו פה לראשונה מכרז.

בסדר? יש שאלות? איתי?

איתי פנקס-ארד: לא, בסדר גמור. מאושר.

## החלטה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

1. מאשרים להכריז על המשתתפים הבאים כעומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 139/2021 לשאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טאוט ושפכים סניטריים : אבנרי שאיבות בע"מ, נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ ו- טביב איכות לסביבה בע"מ.
2. לאחר עיון בחוות הדעת המשפטית שהונחה בפני הוועדה, מאשרים לפסול את ערבותם של המשתתפים במכרז ש.ש. שאיבות ו- פריינטי שאיבות ואחזקות בע"מ בשל פגם מהותי בערבויות שהגישו למכרז מסגרת פומבי מס' 139/2021 לשאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טאוט ושפכים סניטריים, ואת ההצעות הנסמכת עליהן.
3. מאשרים להכריז על המשתתף במכרז נגב אקולוגיה אגודה שיתופית חקלאית בע"מ, כזוכה בפרק א' למכרז- שאיבה ופינוי תשטיפי רכבי טאוט, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.
4. מאשרים להכריז על אבנרי שאיבות בע"מ כזוכה בפרק ב' למכרז - מתן שירותי שאיבה לשפכים סניטריים, פתיחת סתימות בקווים בלחץ מים גבוה, ניקוי קווי צנרת משורשי עצים וחסיומות אחרות, שטיפה באמצעות לחץ מים גבוה ושאיבת מיצי האשפה ו/ או מי נגר מתחתית תא מיכלי אשפה טמוני קרקע, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז.

**וכמפורט לעיל.**

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

**החלטה מספר 396**

מכרז מסגרת פומבי מס' 142/2021 לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות היראוליקה, פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים.

**ירד מסדר היום.**

**החלטה מספר 397**

מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת- בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'

**פניית האגף:**

1. ועדת מכרזים מס' 62 בישיבתה מיום 20.4.2021, החלטה מס' 389, אישרה, כדלקמן:

"1. מאשרים להכריז כי המשתתפים במכרז, **משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ ומשתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ**, עומדים בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'.

2. מאשרים את ניקוד האיכות של המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב' כדלקמן:

מס' המשתתף	שם המשתתף	ניקוד האיכות
1	אלקטרה תשתיות בע"מ	105
2	ריקטק בע"מ	87

3. מאשרים לפתוח את ההצעות הכספיות של המשתתפים במכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת - בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב'.

וכמפורט לעיל."

2. לאור החלטת הוועדה כאמור בסעיף 1 לעיל ובהתאם להוראות מסמכי המכרז, ביום 28.4.2021 נפתחה תיבת המכרזים על ידי גב' גבי **אופירה יוחנן-וולק**, מ"מ וסגנית ראש העירייה וחברת הוועדה, ונמצאו בה מעטפת האומדן ו- 2 הצעות המחיר של המשתתפים במכרז שהצעותיהם נמצאו כשירות: **אלקטרה תשתיות בע"מ** (להלן: "**אלקטרה**") וחברת **ריקטק בע"מ** (להלן: "**ריקטק**").

3. סעיף 1 בפרק ג' למסמכי המכרז על תתי סעיפיו קובע כי יינתן משקל של 100% מניקוד ההצעות למחיר ההצעה. כמו כן, בהוראות סעיף 11 בפרק ג' למסמכי המכרז על תתי סעיפיו, נקבע אופן בחירת ההצעה הזוכה כאשר בסעיף 11.2 לפרק ג' למסמכי המכרז נקבע אופן ביצוע תחשיב הצעות המחיר ע"י העירייה ובסעיף 11.3 לפרק

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

ג' למסמכי המכרז נקבע כי ההצעה הזוכה במכרז תהא זו שאחוז ההנחה המשוקלל שלה הינו הגבוה ביותר וכמפורט בטבלה שבסעיף הנ"ל.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

להלן טבלה המפרטת את אומדן העירייה והצעות המחיר של המשתתפים במכרז ואת שקלול הצעות המחיר של המשתתפים במכרז אל מול אומדן העירייה בהתאם לפרקים שכתב הכמויות - נספח ב1 לחוזה.

משתתף מס' 2 - ריקטק בע"מ		משתתף מס' 1 - אלקטרה תשתיות בע"מ		אומדן העירייה		מקדם שקלול	מס' פרק ותיאור הפרק (בהתאם לכתוב בנספח ב/1 - כתב הכמויות)
הצעה משוקללת	הצעת מחיר	הצעת משוקללת	הצעת מחיר	אומדן משוקלל	אומדן		
-13.01%	-37.18%	-30.85%	-31%	-17.75%	-5%	65%	פרק 01 - מרכיבי תכנון, רכש ואספקה, הקמה וביצוע של התשתיות הפניאומטיות במרחב הציבורי ובמבני הציבור
0%	0%	0%	10%	10.4%	-2%	90%	פרק 02 - מרכיבי תכנון והקמה של המבנה הראשי
0%	0%	164.75%	-19%	15.25%	-5%	145%	פרק 03 - מחירון חיבור מבנים למערכת
0%	0%	0%	00%	10.2%	-1%	180%	פרק 04 - עלות תפעול ותחזוקה (ממועד מסירת המבנה הראשי והמערכות לידי העירייה)
-13.01%		-15.6%		-3.6%		100%	הצעה משוקללת

4. אופן עריכת אומדן העירייה ומנגנון תמחור הצעות המחיר. כפי שניתן לראות, שתי הצעות המחיר של המשתתפים במכרז - בפרט בנוגע לפרק 01 לעיל, אשר הינן - הנחה של 31% (אלקטרה) ו- 37.18% (ריקטק) דומות, אולם קיים פער ביניהן לבין אומדן העירייה, שהינו הנחה בשיעור 5% (ביחס לפרק זה). כמו כן, ביחס לפרק 03 לעיל - הצעתה של אלקטרה הינה הנחה בשיעור של 19%, כאשר ריקטק הציעה 0% הנחה ואילו אומדן העירייה הינו הנחה של 5%. בשני הפרקים הנוספים בכתב הכמויות - פרקים 02 ו- 04, הציעו שני המשתתפים במכרז הצעות זהות, ושיעור הנחה של 0%, כאשר אומדן העירייה היה 2% (פרק 02) ו- 1% (פרק 04).

5. להלן נפרט בנוגע לאופן עריכת אומדן העירייה במסגרת ההליך המכרזי :

5.1 לשם עריכת מסמכי המכרז, נעזרה העירייה ביועץ מקצועי חיצוני ומנהלת הפרויקט מטעם העירייה, אשר בין היתר, הכינו את כתבי הכמויות למכרז, ואת המחירים שהיוו בסיס לאומדן העירייה, בשיתוף גורמי המקצוע מאגף פרויקטים משולבים ואנשי מח' המכרזים של העירייה. יועץ זה הינו בעל ניסיון רב במכרזים / פרויקטים של מערכות פניאומטיות, ובין היתר סייע לעיריות לוד, רעננה ויבנה בעריכת מכרזים דומים בעבר. בזהירות הראויה יצוין, כי למיטב ידיעת העירייה במכרזים אלו לא הייתה תחרות והם הוכרעו באמצעות מו"מ עם המשתתף היחיד במכרז (או באישור הצעה יחידה).

- 5.2 כד, חלוקת הפרויקט לפרקים בכתב הכמויות (כמפורט לעיל) והמשקל שניתן לכל פרק, בוצעה ע"י העירייה בשים לב לא רק לשווי העבודות בכל פרק ביחס לשווי המוערך של כל הפרויקט, כי אם גם למהות העבודות ומורכבותן מבחינת העירייה, גם מבחינת לויז הפרויקט הצפוי.
- 5.3 לשם עריכת האומדן, לקחה העירייה בחשבון את מרכיבי הסיכון וחוסר הוודאות שבפרויקט, את מחירי השוק בפרויקטים דומים מהשנים האחרונות ובאופן כללי, נקבע האומדן על הצד **השמרני** (כלומר אחוזי הנחה נמוכים יחסית), שכן מדובר במכרז לביצוע פרויקט ראשון מסוגו בעיר תל אביב-יפו.
- 5.4 ביחס לפרקים 01 ו-03 לכתב הכמויות בפרט, נלקחו בחשבון **גודל הפרויקט** (שהינו הגדול ביותר בהיקפו ביחס למכרזים / פרויקטים אחרים, בוודאי בארץ), את **שטח התב"ע** (שתיהן), **כמות יחידות הדיור ושטחי המסחר** ואת **מספר עמדות ההשלכה הצפויים** בפרויקט.
- 5.5 עוד יצוין, כי כבר במסגרת הליך ההבהרות במכרז, קיבלה העירייה בקשות משני המשתתפים במכרז הן לגבי מנגנון התמחור (ביחס לפרק 04 לכתב הכמויות) והן להעלאת המחירים של פריטים מסוימים שונים מתוך כתב הכמויות. העירייה קיבלה חלק מהבקשות הנ"ל (כפי שעולה מקבצי הבהרות מס' 2 ו-3 שפרסמה העירייה) והעלתה את המחירים בהתאם.
- 5.6 יובהר כי בהתאם להוראות מסמכי המכרז, נדרשו המשתתפים במכרז להגיש במסגרת הצעתם, תכניות, תחשיבים, מפרטים ומסמכים נוספים המעידים על הבנתם את דרישות המכרז והפרויקט. כפי שהוצג לוועדה (סעיף 1 לעיל) - שני המשתתפים במכרז עברו בהצלחה רבה את דרישות ניקוד האיכות והגישו את המסמכים הדרושים, ומכאן שתכולת העבודות ברורה היטב למשתתפים במכרז, אשר חזקה כי הגישו את הצעות המחיר שלהם בשים לב לכל האמור.
- 5.7 **לסיכום עניין זה, יצוין כי האגף סבור שבנסיבות העניין, הצעות המחיר של שני המשתתפים במכרז הינן סבירות בהחלט, תואמת את תכולת העבודות ודרישות העירייה כפי שעולות ממסמכי המכרז וחווה ההתקשרות שמכוחו, וכי הפער מאומדן העירייה נובע ברובו מכך שמדובר באומדן שמרני וככל הנראה מעצם קיומה של תחרות אמיתית. לפיכך, סבור האגף, כי אין צורך בזימון מי מהמשתתפים במכרז למתן זכות טיעון בנוגע להצעות המחיר.**
- 6 **הכרזה על כשיר שני.** בהתאם להוראות סעיף 9.1 בפרק ב' למסמכי המכרז, העירייה רשאית להכריז על המשתתף במכרז הכשיר, השני במדרג ההצעות, כ"**כשיר שני**" - ובהתאם להוראות סעיף 9.6 - העירייה שומרת לעצמה את הזכות לפנות אל הכשיר השני כאמור, על מנת שיתכנן ויבצע את הפרויקט על פי הצעתו, בכל מקרה שהזוכה במכרז אינו עומד באיזו מהתחייבויותיו על פי מסמכי המכרז, וזאת עד **6 חודשים לאחר מועד ההכרזה על הזוכה במכרז** ושליחת הודעה למשתתפים במכרז.
- יובהר, כי על פי הוראות סעיפים 9.6.2 ו-9.6.3, העירייה איננה מחויבת לפנות בסופו של דבר לכשיר השני לביצוע הפרויקט, וככל שהעירייה תחליט שלא לפנות לכשיר השני כאמור - לא תקום לכשיר השני כל זכות, עילה, טענה, תלונה, דרישה או תביעה כנגד העירייה, לרבות בקשר עם הארכת ערבות ההצעה.

7 נזכיר כי הפרויקט מושא המכרז קשור לפרויקט פיתוח תב"ע 3700 במסגרת העבודות להקמת הקו הירוק של הרק"ל, המבוצע ע"י חברת נת"ע, ובין היתר בשל כך, הלוי"ז לתחילת העבודות הינו קשיח מבחינת העירייה. בהקשר זה, נציין כי ההליך המכרזי של נת"ע הסתיים זה מכבר והקבלן צפוי להתחיל בעבודות בימים אלו ממש.

8 לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה להמליץ, כדלקמן:

8.1 הזוכה במכרז - חברת אלקטרה תשתיות בע"מ, במחירי הצעתה ובתנאי המכרז;

8.2 כשיר שני - חברת ריקטק בע"מ, במחירי הצעתה ובתנאי המכרז;

9 אומדן מוערך לפרויקט: כ- 162,000,000 ₪ (לא כולל מע"מ והתייקרויות).

הערה: האומדן לא כולל את העלויות בגין פרק 03 לכתב הכמויות (חל על הפרטיים בלבד) ולפני הנחת הקבלן (הזוכה במכרז).

הערות חשבת: סעיף תקציב- 9-900-074150-02- מתחם צפון מערב (3700).

כרגע קיים שיריון בסך 20 מלש"ח לנושא- 20-2651-9998

עבודות נשוא חוזה זה יתוקצבו בפעילות עם התקדמות העבודות.

## דיון

איתי פנקס-ארד: אני לא משתתף בדיון זה.

רו"ח ליטל פחטר: לפרוטוקול נציין, כי יו"ר הוועדה, איתי פנקס ארד, לא משתתף בדיון בנושא זה. הצטרפו עכשיו לדיון רק בנושא זה חברי הוועדה חן קראוס וליאור שפירא. כמו כן הצטרפו שמוליק ליפשיץ - יועץ מקצועי חיצוני שמלווה את המכרז ויפעת פדן ממשד פורן שרם, מנהלי הפרויקט. אנחנו מדברים על מכרז 124/2020 לביצוע של עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פנאומטית לאיסוף פסולת בתחומי תב"ע 3700 ותב"ע 3388. מדובר במכרז דו שלבי, זה אומר שהיה בו שלב ראשון של איכות ואחריו פתיחת ההצעות הכלכליות כאשר הוועדה כבר דנה במרכיב האיכות ואישרה גם את עמידת שני המשתתפים בתנאי הסף וגם אישרה את ניקוד האיכות שלהם כאשר אלקטרה תשתיות בע"מ, ניקוד האיכות שלהם עמד על 105 וריקטק הניקוד עמד על 87. והוועדה גם אישרה לפתוח את

ההצעות הכספיות. ובהתאם, ב-28 באפריל, נפתחה תיבת המכרזים. נמצאו בה שתי ההצעות הכספיות והאומדן העירוני. עכשיו, זה אומנם מכרז שהיה בו מרכיב של איכות ומחיר אבל מה שנקבע במסמכי המכרז שברגע שקיבלו ניקוד איכות מינימלי ועמדו בתנאי הסף, לצורך בחירת ההצעה הזוכה מסתכלים 100 אחוז על המחיר, זאת אומרת שאין פה שקלול של ניקוד איכות ומחיר אלא רק הסתכלות על מחיר. עכשיו, מבחינת מבנה טופס הצעת המחיר אז במכרז הזה היו 4 פרקים כאשר לכל אחד מהם נקבע אחוז משקל והמשתתף נדרש לתת הסכמה או הפחתה למחירים שנקבעו בכתב הכמויות שצורף למכרז. עכשיו, אנחנו יכולים לראות כאן שהפרק הראשון של תכנון, רכש, אספקה, הקמה וביצוע של תשתיות פנאומטיות מקדם השקלול שלו עמד על 35 אחוז כאשר אומדן העירייה היה הפחתה של 5 אחוז וההצעות שהתקבלו היו בפער יחסית גבוה מהאומדן. אלקטרה הציעה הפחתה של 31 אחוז וריקטק הפחתה של 37.18%. לגבי שאר הפריטים, נציין לגבי פרק 3 שמדבר על מחירון חיבור מבנים למערכת, אז האומדן העירוני עמד על הפחתה של 5 אחוז ובהצעות המחיר, אלקטרה נתנו הפחתה של 19 אחוז וריקטק לא נתנו כאן כלל הפחתות. בגוף הפניה יש התייחסות לגבי עריכת האומדן והתייחסות לפערים באומדן מול ההצעות שהתקבלו, נציין כי בהכנת האומדן היו שותפים גם שמוליק ליפשיץ ויפעת פדן. על אף הפערים, ההמלצה כאן היא להכריז על הזוכה, בין היתר לאור העובדה שהאומדן של העירייה נעשה באופן שמרני, ולאור הניסיון שיש בתחום הזה, יש מכרזים ושמוליק ליווה מכרזים במקומות אחרים, שבהם בעצם הבחירה של הזוכה הייתה אחרי הליך של ניהול משא ומתן עם מציע אחד ולא היה שם בפועל הליך של תחרות בין מספר מציעים.

עו"ד חן קראוס : איפה זה היה?

רו"ח ליטל פחטר : היה גם ברעננה, יבנה, בעיריית לוד.

שמוליק ליפשיץ : בכל העיריות האלה בעצם היה עד היום רק מציע אחד וחלק מההצעות היו, עוד פעם, מכרזיות עם מציע אחד, ופה יש שינוי הכללים שיש שני מציעים חזקים שבעצם כל אחד.. אלקטרה רוצים להיכנס פעם ראשונה לשוק ולכן יש פה הנחות יחסית מאוד משמעותיות. רו"ח ליטל פחטר : מדובר בפרויקט שהוא מאוד גדול, בכל קנה מידה, זאת אומרת בטח לעומת פרויקטים אחרים שנעשו בארץ. אנחנו נציין שגם בעקבות פניות שהיו במסגרת ההבהרות אז העירייה קיבלה בקשות גם לגבי מנגנון התמחור ביחס לפרק 4 בכתב הכמויות, וגם להעלאה של

מחירים של פריטים מסוימים בתוך כתב הכמויות והיא קיבלה חלק מהבקשות האלו, התחרות פה הייתה אולי בפעם הראשונה תחרות רצינית וגם אנחנו נציין שבמסגרת האיכות שהייתה הם בעצם נדרשו לתת מענה מפורט, תכניות, מפרטים. נעשתה הערכה מקצועית לראות שהם מבינים את העבודה שנדרשת פה, הם נדרשו להציג תכניות, להציג את אופן ביצוע הפרויקט, התכנון שלו והעבודה עליו, ולכן בחשיבה של כל השותפים, זאת אומרת גם של גורמי העירייה וגם של היועצים ומנהלי הפרויקט המסקנה היא שההצעות הן בהחלט סבירות והן תואמות את התכולה של העבודה והדרישות של העירייה והפעל בעצם מהאומדן נובע בעיקר מזה שנעשה פה אומדן שהוא שמרני ומצד שני באמת הייתה פה תחרות שהיא אמיתית ולכן לא מצאנו לנכון לזמן לזכות טיעון מישהו מהמזיעים ולכן מבקשים להכריז כאן על אלקטרה כזוכים במכרז, במחירי ההצעה שלהם, ולגבי ריקטק יש במכרז סעיף של כשיר שני לפיו במידה והזוכה לא יעמוד בהתחייבויות שלו לעירייה שמורה הזכות לפנות למשתתף השני בפרק זמן של עד 6 חודשים ממועד ההכרזה על הזוכה במכרז. ולכן מה שמבקשים זה לאשר את ריקטק ככשיר שני. עכשיו, אם יש לכם פה שאלות מוזמנים לשאול.

עו"ד חן קראוס: מה שאני מבינה ממה שאתם אומרים, זו פעם ראשונה שאלקטרה נכנסים לפרויקט כזה. אני אשמח לשמוע כמה זה מדאיג אותנו, אם בכלל, שזו פעם ראשונה שהם נכנסים לפרויקט מסוג כזה.

רו"ח ליטל פחטר: אני רק אזכיר, בוועדה הקודמת בה דנו בנושא של עמידתם בתנאי הסף הוצגו בפניכם כל הדרישות של כלל הפרויקטים שהם ביצעו. אלקטרה, שהייתה עם הצעת המחיר גם הזולה ביתר, קיבלה בניקוד האיכות 105 נקודות מתוך מקסימום של 110 נקודות. 5 הנקודות שירדו היה גם על משהו טכני של הגשת מסמכים,

משה בן דוד: כן, כן, על הגשה. במתודולוגיה של תכנון וניהול הפרויקט הם קיבלו ניקוד מלא. לגבי הפרויקט עצמו, אני אסביר קצת מה שחן ביקשה. הפרויקט עצמו הוא כולל גם תכנון, גם ביצוע, גם הקמת מבנים וגם תפעול ותחזוקה בסוף, כאשר אלקטרה היא זו שעושה את החלק של העבודות הקבלניות, זה אומר ביצוע, הקמת המבנים ויש להם ספק טכנולוגי שהוא מבצע את התכנון שהוא גם כחלק מההצעה, הם הגישו אותו והם הסבירו מי הספק הטכנולוגי שלהם. אז מבחינת החלק שלהם בביצוע העבודות הם מאוד ותיקים והם יודעים

לבצע את העבודות הקבלניות וגם הספק הטכנולוגי שמצטרף אליהם יודע לבצע את החלק התכנוני של הפרויקט הזה, זה ספק שבמסגרת תנאי הסף הוכיח שביצע פרויקטים כאלה בחו"ל ואמור לדעת ולעמוד בביצוע הפרויקט.

יפעת פדן: אציין שאלקטרה חברה מצוינת. גם אם לא עשתה מבנים ספציפיים לפנאומטי היא יודעת לעשות מבנים ויודעת לעשות את התשתיות ויודעת להטמין תשתיות ובסופו של עניין זה מה שהשותף הישראלי צריך לעשות. ויש ספק טכנולוגי כאן שיודע לתת את המענה לכל השאר.

שמוליק ליפשיץ: מבחינת הספקים המקצועיים אז א', אני ליוויתי בזמנו את שיכון ובינוי ביבנה שהם למעשה התחילו את העבודה בפעם הראשונה. הפרויקט הראשון שלהם היה מוצלח מאוד ועשו את זה בצורה מקצועית, בעיקר בגלל שהספקים הטכנולוגיים שלהם ידעו את העבודה. פה נוצר מצב שהוא גם יחסית חדש במשק, שהספקים הטכנולוגיים החיצוניים הם בעצם כמעט אותן חברות. פשוט היה פיצול היסטורי בין שתי החברות ויש לנו גורמים מתכננים ספרדים שיודעים את העבודה, לפחות לפי הנתונים וגם לפי ההצעות שלהם. אז יש לנו גם חברה הנדסית חזקה, גם מה שקיבלנו הוכחות שהם יודעים את העבודה מבחינה טכנית ומקצועית וזה הוכח גם בהצעה שלהם, במסמכי ההצעה.

ליאור שפירא: הייתי רוצה להרחיב באופן עקרוני על הפער בין ההצעות לאומדן ומתחם שיקול הדעת של חברי הוועדה במקרה כזה

עו"ד רוקח אליאור: אנחנו זיהינו בבדיקה פער בין הצעות המחיר, בין האומדן של העירייה להצעות המחיר וזו הסיבה שהרחבנו בנושא. בעיקרון הכול straight forward. עברנו את הבחינה, נעשתה בחינה מקצועית של שתי ההצעות הן לגבי עמידתן בתנאי הסף והן בעניין ניקוד האיכות.

רו"ח ליטל פחטר: בעקרון במכרזים בהם יש פער בין ההצעות הכספיות לאומדן העירוני, אם חברי הוועדה חושבים שיש פה פער שהוא לא סביר, לא קיבלו את ההסברים ואת הנימוקים, אפשר לזמן את המשתתפים הרלוונטיים לזכות טיעון בפני הוועדה שיבואו ויסבירו איך במחירי הצעתם הם יכולים לבצע את העבודות נשוא המכרז. זה בעצם התהליך והוועדה עושה זאת בלא מעט מכרזים. עכשיו, במקרה פה הרחבנו בנושא הזה כי כשאנחנו ראינו את הפער בין ההצעות גם עלתה אצלנו השאלה האם צריך לזמן למתן זכות טיעון ואחרי שעשינו שיחות גם עם יפעת וגם עם שמוליק וגם עם גיא גודלניק (מנהל יחידת פרויקטים משולבים), לאור

ההסברים והנימוקים שהתקבלו, לאור העובדה שהמשתתפים הגישו תכניות, תחשיבים, מפרטים ומסמכים המעידים כי הם מבינים את דרישות המכרז והפרויקט ואף קיבלו ניקוד גבוה באיכות, ברור שתכולת העבודות ברורה היטב למשתתפים במכרז, ובהתאם הם הגישו את הצעות המחיר שלהם. אותנו זה הניח את דעתנו.

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: אנחנו רק נוסיף שלפי הפסיקה במקרה של חריגה מהאומדן על הוועדה לנסות לבדוק למה באמת נוצרת החריגה הזאת ומה המקור של אותה חריגה מהאומדן. אבל היא לא מחייבת זכות טיעון של המשתתפים, כלומר אם הוועדה התרשמה שיש סיבה לחריגה מהאומדן כמו שצוין בפנייה, הוועדה יכולה לקבל את ההסברים האלה ולהמשיך הלאה לבחור את ההצעה הזוכה.

גיא גודלניק: אני אוסיף שאנחנו הרחבנו את תנאי הסף, נתנו הגדרה מאוד רחבה ואפשרנו פה תחרות מאוד טובה, וזה הביא אותותיו, שהבאנו עוד חברה מחו"ל. באומדן הסתמכנו גם על תוצאות קודמות במכרזים

שמוליק ליפשיין: אני רוצה ברשותכם להרחיב בנושא, עד היום בעצם הוגשו סדר גודל של 7, 8 מכרזים שבכולם זכתה שיכון ובינוי וריקטק. במכרזים האלה המחירים שהתקבלו היו אפילו קצת יותר גבוהים מהמחירים שאנחנו נתנו במכרז הזה כי אנחנו גם הסתכלנו על כמות יותר גדולה. אני מניח כי כאשר ריקטק הבינו שגם אלקטרה עם החברה הזרה נכנסים פה לתמונה אז הם מבחינתם רצו כמובן לזכות במכרז, בהתאם הם נתנו את המחירים, מחירי עלות פלוס ולא מחירי ספק יחיד שזה יש הבדל מאוד גדול ביניהם. עכשיו, בתוך המכרז הזה הפער בין ההצעות בעיקר נובע מ-גם הסתכלות עסקית איך הם הגישו את ההצעה. לדעתי סוג של הימור אולי כי ריקטק לא חשבו כנראה שמישהו ייתן הנחה במחיר של היחידות דיור וזה ההבדל בעצם בין שתי ההצעות. אם ריקטק היו נותנים גם הנחה על פרק 3 היתה פה תחרות מאוד מאוד צמודה.

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: כלומר שמוליק, לפי מה שאתה אומר התחרות, שהיא הפעם הייתה תחרות אמיתית, הביאה למעשה לעקרון של היעילות הכלכלית ולזה שהיה יותר רצון של החברות באמת להוריד מחירים, זאת בנוסף למחיר השמרני שאנחנו נקטנו בו באומדן. נכון?

שמוליק ליפשיין: נכון.

משה בן דוד : זו פעם ראשונה שאנחנו עושים פרויקט כזה. צריך להבין. זה פעם ראשונה שיש פרויקט כזה בתל אביב, זה פרויקט נורא מורכב וזה פעם ראשונה בתל אביב. צריך להבין, הוא הכי גדול בארץ.

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי : עכשיו, מה שחשוב להבין זה דבר אחד. חשוב להביא בחשבון עוד נושא אחד. כשאנחנו מזמנים ספק ואנחנו בודקים את הצעת המחיר בזכות טיעון אנחנו בעיקר רוצים להבין האם הוא הבין על מה העבודות. האם הוא הבין את מסגרת השירותים, תכולת העבודות. פה אין ספק שהם מבינים, כיוון שהם אלה שהגישו מענה בתכנון במסגרת השלב של האיכות. אז הם יודעים מה מצופה מהם, מה תכולת העבודות, והם החליטו באופן מודע לתת את אותה הנחה.

ליאור שפירא : תודה. מה שאתה בא ואומר, זו חברה חדשה בתחום שיש לה עניין מאוד גדול להיכנס לשוק, אלקטרה, ומאחר והם לא היו מוכרים הם נתנו את ההנחה על המתקנים שריקטק לא נתנו ולכן הם כאן זכו ביתרון. זה הטענה שלך?

שמוליק ליפשיין : כן. זאת הטענה המסחרית, כן. כך אנו סבורים.

ליאור שפירא - או - קיי, האם יש סיכון בכך שמדובר בחברה חדשה בתחום?

שמוליק ליפשיין : תראה, עוד פעם. על סמך הניסיון,

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי : אומרת פה גם הגברת פדן שהיא מלווה את המכרז שהיא מכירה את אלקטרה ואלקטרה מנוסים וכן יכולים לבצע את העבודות ויש להם עוד גורם שהוא גורם מקצועי חיצוני שמבצע גם את העבודות עצמן, את הצד הטכנולוגי יותר, והוא מנוסה, ולכן לטעמנו אין חשש בנושא הזה.

ליאור שפירא : איך אפשר לדעת אם לא ביצעו כזה פרויקט בארץ?

עו"ד אליאור רוקח : אני רוצה להסביר, הפרויקט הזה, זה פרויקט שהוא באמת מורכב ומבחינה מקצועית הנדסית זה בעצם שני פרויקטים שהם מחוברים. יש עבודות של תשתיות, הנדסה אזרחית מה שנקרא. אפשר לראות גם במסמכי המכרז את הדרישות, גם תנאי הסף המקצועיים שהם מתחלקים, מופרדים בהיבט הזה. יש דרישות לגבי ניסיון וכולי של עבודות הנדסה אזרחית ותשתיות שזה החלק שאלקטרה עושה בעצמה. זו חברה מנוסה עם הרבה מאוד ניסיון בתחום הזה. עשו אינסוף עבודות גם בעיר, מן הסתם, ואין שום בעיה. את החלק הפנאומטי, החלק המקצועי הפנאומטי עושה בכל מקרה חברה זרה מחו"ל

שהתקשרה עם אלקטרה גם בהתאם להוראות המכרז. גם את אופן ההתקשרות עם הגורם הטכנולוגי, הספק הטכנולוגי כפי שמשה הזכיר קודם, אנחנו הגדרנו איך אפשר לעשות את זה במכרז וגם בהיבט הזה הם עונים על הדרישות, וכל החלק הפנאומטי מבצע ספק מחו"ל שהוא גם, זו לא פעם ראשונה שלו שהוא עשה פרויקטים. הוא בעל ניסיון, הוא הראה לנו, בדקנו את הפרויקטים האלה, הם מוכרים, הם עומדים בכל הדרישות שקבענו. הכול בסדר.

ליאור שפירא: הוא עשה את זה בישראל?

משה בן דוד: לא. הפרויקטים שהציגו לנו זה בצרפת ופורטוגל. קיבלנו אישורים חתומים על ידי הרשויות המקומיות שם, קיבלנו אישור מסירה של הפרויקטים. קיבלנו אסמכתאות שמוכיחות את זה. הכל נבדק, זה חלק מתנאי הסף למכרז.

ליאור שפירא: אז בואו נחזור לשאלה שלי. האם יש סיכון בכך שמדובר בחברה שלא עשתה כזה פרויקט בארץ?

יפעת פדן: את הפנאומטי הם לא עשו בישראל. הם עשו דברים אחרים. אלקטרה עושים מבנים ועושים תשתיות. היא חברה ענקית,

גיא גודלניק: אנחנו לא סתם הגדרנו את כל ההגדרות ובחנו אותם והכל לגופו של עניין, לדעת מול מי יש לנו עסק. יש לנו ליווי מקצועי לפרויקט שמלווה, שבדק כל דבר, כל תכניות שמגישים, כל מערכת. שמוליק הוא המומחה מספר אחד בארץ לזה. גם לגבי התשלום זה בשלבים, משלמים להם קודם על התכנון. הכול פה בשלבים. יש להם ניסיון, אם בנו בעולם למה בישראל לא? מה אנחנו שונים כל כך?

עו"ד נטלי שמואלי - מעודי: נכון, אלקטרה עומדים בכללי המשחק שקבענו במכרז. הם הוגדרו מראש ואנו פועלים בהתאם להם.

רו"ח ליטל פחטר: אם היינו דורשים בתנאי הסף ניסיון ביצוע פרויקטים בארץ אז היינו נשארים עם מציע אחד. אם זו הייתה דרישה אז היינו נשארים עוד פעם עם ספק אחד שהוא היחידי שעושה היום בארץ והמטרה הייתה לפתוח את השוק ולאפשר לעוד מציעים להתמודד, שתהיה תחרות.

יפעת פדן: ליאור למה יש בעיניך הבדל בין פרויקטים שבוצעו בארץ לבין פרויקטים שבוצעו בארצות אחרות? למה זה חשוב איפה בוצע פרויקט דומה?

ליאור שפירא : אני לא חושב שרמת הביקורת שלנו על פרויקטים שביצעו בחו"ל זהה לרמת הביקורת שלנו לפרויקטים שבוצעו בארץ. זה פרויקט מתמשך, זאת אומרת הם גם צריכים לעבוד אתנו במשך שנים ולאסוף את אותה פסולת. זאת אומרת זה לא שהם בנו את המתקן והתנתקתי מהם.

משה בן דוד : זה לא מדויק, אותו ספק טכנולוגי מספרד הוא מבצע רק את החלק של התכנון. הביצוע מבוצע על ידי אלקטרה, בסדר? זה לא את כל הפרויקט, אלא חלק מהפרויקט מבצע הספק הטכנולוגי. לגבי הצעת המחיר, אם תסתכל על ההצעה ריקטק הציגו אפילו הנחה גבוהה יותר בפרק הראשון, שהם החברה המנוסה בארץ.

ליאור שפירא : ריקטק הם סוג של מונופול היום בארץ?

משה בן דוד : בארץ כן.

ליאור שפירא : קבוצת אלון לא משחקים במשחק הזה?

שמוליק ליפשיץ : לא. הם מסתכלים, הם מתעסקים עם מערכות קטנות יותר, לא בסדר גודל כזה.

גיא גודלניק : יש להם מערכת כזאת, נדמה לי בשוק הסיטונאי זה שלהם, נכון שמוליק?

שמוליק ליפשיץ : כן, אבל הם, עוד פעם, זה פרויקטים קטנים. גם ב-TLV זה שלהם, אלף יחידות דיור.

עו"ד אליאור רוקח : שמוליק, כמה מערכות כאלה כבר פועלות סך הכול בארץ?

שמוליק ליפשיץ : בארץ היום עובדות 3 מערכות ויש מערכות קומפקטיות שעובדות, כולם על ידי ריקטק, ויש בבנייה כרגע עוד סדר גודל של 3, 4 מערכות.

עו"ד אליאור רוקח : זאת אומרת גם ריקטק זה לא שיש להם ניסיון עכשיו של הרבה שנים. זה חדש יחסית.

ליאור שפירא : לכמה זמן המכרז?

משה בן דוד : זה נע בין 20 ל-30 שנה.

ליאור שפירא : אלה עכשיו עם 20 עד 30 שנה עם אותה מערכת?

משה בן דוד : כן. זה מערכת שהוא מתכנן, בונה, מקים וגם מתפעל לפי האכלוס של אותה שכונה.

ליאור שפירא : זאת אומרת אותה מערכת תהיה, תעבוד במשך 20 שנה?

גיא גודלניק : 30 אפילו.

משה בן דוד : היא תעבוד יותר. בהמשך זה אמור לעבור לאגף תברואה, לתפעול של אגף תברואה.

רו"ח ליטל פחטר: לאור הנימוקים וההסברים שניתנו פה, הבקשה מהוועדה היא לאשר את ההצעה של אלקטרה כזוכה ואת ריקטק ככשיר שני.

חן קראוס: ליטל, אני רק שנייה רוצה לחזור כי שכחתי את המספרים. בעצם העניין עם האומדן שהאומדן הוא שלנו בעצם, הם נתנו הצעות די דומות, נכון? פחות או יותר.

רו"ח ליטל פחטר: נכון. נכון מאוד. בעצם אם אנחנו נסתכל על טבלת הצעת המחיר, בעצם בפריט הראשון שזה הפריט של התכנון וההקמה של המערכת אז אלקטרה נתנו הפחתה של 31 וריקטק נתנו הפחתה של 37.18 כשהאומדן של העירייה עמד על הפחתה של 5 ולגבי הנושא של חיבור מבנים למערכת בעצם פה אלקטרה נתנו הפחתה של 19 אחוז וריקטק לא נתנו שום הנחה. אנחנו רק נגיד שבעצם את המרכיב הזה, את הפרק הזה, החיבור מבנים זה לא עלות של העירייה. בסדר? זה ליזמים. הם משלמים את זה.

משה בן דוד: זו עלות שחלה על היזמים כשהם יצטרכו לחבר כל בניין בעצם למערכת.

עו"ד חן קראוס: הבנתי. או - קיי. אני רק רוצה להגיד שמאוד משמח שאנחנו, יש לנו הזדמנות להכניס עוד מציעים לתוך המכרזים ואני מקווה שגם באמת זה יבוא לידי ביטוי גם בעוד מכרזים שונים, חשוב להכניס עוד ספקים חדשים ושיהיה בהצלחה. אני מאשרת.

רו"ח ליטל פחטר: תודה חן. ליאור?

ליאור שפירא: מאשר, שיהיה בהצלחה.

### החלטה

1. מאשרים להכריז על חברת אלקטרה תשתיות בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת- בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב' במחירי הצעתה ובתנאי המכרז.

2. מאשרים להכריז על חברת ריקטק בע"מ, ככשיר שני במכרז מסגרת פומבי מס' 124/2020 לביצוע עבודות תכנון, הקמה, תפעול ותחזוקת מערכת פניאומטית לאיסוף פסולת- בתחומי תב"ע תא/3700 ותב"ע תא/3388/ב' במחירי הצעתה ובתנאי המכרז;

וכמפורט לעיל.

**החלטה מספר 398**

**אחזקת מרכבי דחס מתקני רמסע וביצוע עבודות הידרואליקה פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים**

**פניית האגף:**

- 1- לעיריית תל אביב יפו חוזה התקשרות שנחתם בחודש נובמבר 2016 עם קבוצת אלון בע"מ (חוזה מס' 138/2016-5-01226), בתנאי מכרז 138/2016 שבוטל אחזקת מרכבי דחס מתקני רמסע וביצוע עבודות הידרואליקה פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים . תקופת ההתקשרות, שנה ואופציה להארכה בשלוש שנים נוספות . פרוטוקול ועדת מכרזים מיום 6/10/21 **מצורף כנספח א' .**
- 2- ועדת התקשרויות עליונה פטורי מכרז לפי תקנה 3 (17) מספר 2/2020 מיום 6/5/2020 אישרה הארכת חוזה ב-6 חודשים או עד לחתימה על חוזה מכוח המכרז החדש שיתפרסם , המוקדם מביניהם . תוקף החוזה הוארך מיום 25/11/2020 עד ליום 24/5/2021 . פרוטוקול הוועדה **מצורף כנספח ב' .**
- 3- מסמכי מכרז היו ערוכים לפרסום, אולם בדיון בראשות המשנה למנכ"ל העירייה מיום 16/2/21 הוחלט לשנות את שיטת התשלום (לפי מחיר שעת עבודה והנחת חלפים מתשלומים גלובליים) ואת תנאי הסף להגדלת התחרות.
- 4- בתאריך 16/3/21 פרסמה עיריית תל אביב מכרז חדש 142/21 לאחזקת מרכבי דחס מתקני רמסע וביצוע עבודות הידרואליקה פנאומטיקה ומסגרות ברכבים עירוניים .
- 5- תיבת מכרזים נפתחה בתאריך 25/4/2021 והוצאו ממנה 3 הצעות. 2 משתתפים נדרשו להשלים מסמכים, ולכן טרם נעשתה פניה לוועדת מכרזים להכרזה על זוכים. השירות המשפטי יתן חוות דעתו באשר לתקינות הצעתו של המשתתף השלישי .
- 6- יחידת הרכב פנתה לקבוצת אלון בע"מ בבקשה לקבל את הסכמתם להאריך ללא אופציה את חוזה ההתקשרות בתנאי החוזה הנוכחי ב- 3 חודשים או עד לחתימה על חוזה עם הראשון מבין הזוכים במכרז עירוני 142/2021 המוקדם מביניהם .
- 7- קבוצת אלון נעתרה לבקשתנו והסכימה להאריך את החוזה לתקופה של חודש בלבד עד לתאריך 4/6/2021 . מצורפת הסכמת קבוצת אלון **כנספח ג' .**
- 8- סעיפי תקציב אחזקת רכב
- 9- הועדה מתבקשת לאשר הארכת חוזה לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידרואליקה, מסגרות ופנאומטיקה ברכבים עירוניים עם קבוצת אלון בע"מ בחודש עד לתאריך 24/6/2021 ובהיקף התקשרות כדלקמן :

מסגרת היקף התקשרות לחודש הארכה	תחום אחזקה בחוזה הנוכחי
170,000	אחזקת מרכבי דחס גייסינג
35,000	אחזקת מרכבי דחס מילניום ופוגי
55,000	אחזקת מקני רמסע

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

40,000	עבודות הידראוליקה, מסגרות ופנאומטיקה ברכבים עירוניים
300,000	סה"כ

**דיון**

רו"ח ליטל פחטר : פנייה של יחידת הרכב לגבי מכרז לאחזקה של מרכבי דחס ומתקני רמסע. מדובר פה במכרז מ-2016 שאחרי משא ומתן קבוצת אלון הוכרזה כזוכה. בוצעה פה הארכה לפי הוראת השעה שהייתה בקורונה בחצי שנה שזה מסתיים ב-24 למאי. עכשיו, מכרז חדש כבר פורסם ונמצא באוויר. אנחנו נציין שאנחנו, המכרז כבר היה מוכן לפרסום מזמן, בפברואר 2021, אבל, עקב גם חילופי... אמיר טובי : ליטל, המכרז היה מוכן בדצמבר 2020.

רו"ח ליטל פחטר : אפילו בדצמבר 2020 כבר היינו מוכנים לפרסום, אבל בפברואר '21 הוחלט לעשות שינוי במבנה טופס הצעת המחיר, אחרי חשיבה מחודשת, וגם בתנאי הסף כדי באמת להגדיל את פוטנציאל הספקים ולכן המכרז רק פורסם ב-16 במרץ. הייתה כבר פתיחה של ההצעות והן נמצאות עכשיו בבדיקה אבל יש פה כמה דברים שעוד דורשים בדיקה ואנחנו ממש מקווים לוועדה הבאה להביא פנייה לאישור התקשרות עם זוכים אבל כרגע, מאחר ומדובר בעבודות שהן נדרשות וחיוניות ואי אפשר להיות ללא התקשרות תקפה, פנתה היחידה לקבוצת אלון שהם נותני השירותים מכוח המכרז הנוכחי. ביקשו מהם להאריך את ההתקשרות בשלושה חודשים, הוא הסכים להאריך בחודש אחד ולכן מה שמבקשים זה להאריך פה עד ה-24.6 בהיקף של 300 אלף שקלים.

איתי פנקס-ארד : או - קיי.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר? טוב.

**החלטה**

1. מאשרים הארכת חוזה לאחזקת מרכבי דחס, מתקני רמסע ועבודות הידראוליקה, מסגרות ופנאומטיקה ברכבים עירוניים עם קבוצת אלון בע"מ בחודש עד לתאריך 24/6/2021 ובהיקף התקשרות כמפורט בסעיף 9 לפניית האגף.

**וכמפורט לעיל.**

**החלטה מספר 399**

**מכרז פומבי מס' 127/2020 לתיקון כלי אצירה ומחזור ועבודות מסגרות כלליות**

**פניית האגף:**

1. המכרז פורסם ביום 27.2.2021 ונרכש על ידי 2 משתתפים במכרז – חברת קבוצת אלון בע"מ וחברת ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ.
2. המועד האחרון להגשת ההצעות נקבע ליום 7.2.2021, לאחר דחיית מועד.
3. ביום 23.2.2021, אישרה ועדת מכרזים בישיבתה מס' 57, החלטה מס' 367, להכריז על חברת ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ כזוכה במכרז. מצ"ב פרוטוקול הועדה.
4. ביום 6.4.2021 נחתם חוזה מס' 407-2021-202 עם החברה.
5. ביום 20.4.2021 התקבלה פנית ב"כ של חברת קבוצת אלון בע"מ, המצורפת כנספח מס' 1 לפניה. ביום 22.4.2021 התקבלה פניה נוספת מהחברה, המצורפת כנספח מס' 2 לפניה. ביום 27.4.2021 התקבלה פניה משלימה, המצורפת כנספח מס' 3 לפניה.
6. לטענת הפונה, חברת קבוצת אלון בע"מ אשר השתתפה במכרז ולא זכתה בו, חברת ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ הזוכה אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז היות ואין ברשותה רישיון עסק התואם את הדרישה של תנאי הסף הקבוע בסעיף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז, וכמו כן החברה אינה עומדת בתנאי הסף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז, שכן אישורי הניסיון שצירפה לצורך עמידתה בתנאי הסף הינם עבור מכירת כלי אצירה ולא תיקון כלי אצירה, כנדרש בתנאי הסף.
7. ביום 28.4.2021 נשלחו פניות חברת קבוצת אלון בע"מ להתייחסות של חברת ר.ג.א, התייחסותה של החברה מצורפת כנספח מס' 4 לפניה.
8. לעניין הטענה לאי עמידתה של חברת רגא בתנאי סף 3.2 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר רישיון העסק, יצוין כי מבדיקה שנערכה הן בשלב בדיקת הצעתה של החברה טרם ההכרזה על זכייתה והן לאחר קבלת הפניה של חברת קבוצת אלון, עמדת מחלקת רישוי עסקים בעירייה הינה שרישיון העסק שצירפה חברת רגא תואם את דרישת העירייה בתנאי הסף והפריט של רישיון העסק תואם את ביצוע העבודות נשוא המכרז.
9. לעניין הטענה לאי עמידתה של חברת רגא בתנאי סף 3.1 לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר הוכחת הניסיון, מבדיקה שערכה העירייה וכפי שנמסר מחברת ר.ג.א, היקפי ההתקשרות המצוינים בנספח 8 למכרז לצורך הוכחת עמידתם בתנאי הסף של סעיף 3.1, כללו לא רק עבודות מסגרות ואו אחזקה ותיקון כלי אצירה על סוגיהם, אלא גם סכומים הנובעים ממכירת כלי אצירה. לדברי החברה, ההתקשרויות למכירה כוללות בתוכם גם ביצוע תחזוקה במסגרת האחריות.

10. יצוין כי בהתאם לנתונים שהועברו ע"י החברה במסגרת הבירור שנערך, נראה כי החברה עומדת באופן מלא בתנאי הסף 3.1. לפרק ג' למסמכי המכרז בדבר ניסיונה בתחזוקה וכי מבצעת תחזוקה בהיקפים העולים על הדרישות של תנאי המכרז. לאור הפניה שהתקבלה בנושא, נבקש אישור הוועדה לפנות לחברת ר.ג.א אקולוגיות בע"מ על מנת שתשלם את הוכחת עמידתה בתנאי הסף, בהתאם לקבוע במסמכי המכרז- על ידי אישורים מאת מזמיני העבודה.

הערת החשבת: הפניה מתואמת עם השירות המשפטי. רישיון העסק נבדק ע"י האגף לרישוי עסקים בעירייה.

## דין

רו"ח ליטל פחטר: הפנייה הבאה היא פנייה שלא הייתה לנו בסדר היום המקורי. בעצם אנחנו מדברים כאן על מכרז לתיקון כלי אצירה ומחזור ועבודות מסגרות כללית, מכרז של אגף התברואה שהוועדה כבר הכריזה בו על זוכים, על זוכה. בעצם היו כאן שני מציעים: היו פה את קבוצת אלון ואת חברת רגא אקולוגיות, כאשר בהכרזה על זוכים רגא היא זכתה, הוכרזה כזוכה, וגם נחתם איתה חוזה. קבוצת אלון שלחה מספר מכתבים אל העירייה עם טענות לגבי עמידת רגא בתנאי סף. נושא אחד שהם דיברו עליו זה נושא של רישיון העסק של רגא והנושא השני דיבר על תנאי הסף של הוכחת הניסיון. אני אגיד שלגבי הנושא של תנאי סף של רישיון העסק, גם במעמד הבדיקה הראשוני וגם כעת תיקפנו את זה שוב מול רישוי עסקים של העירייה, קיבלנו אישור מלא, זאת אומרת שלרגא אין שום בעיה עם רישיון העסק שהם הגישו והוא בהתאם לתנאי המכרז. לגבי הנושא של הוכחת הניסיון. בעצם קבוצת אלון טענה שההיקפים שרגא ציינה כוללים גם מכירה ולא רק עבודות של מסגרות או אחזקה ותיקון של כלי אצירה. פנינו לרגא ורגא אכן הם אמרו שבדקו את הנתונים שוב ומאחר ואצלם בעצם מרכיב המכירה כולל גם את מרכיב האחזקה, האישורים שהתקבלו מצדדים שלישיים כללו את הכול. עכשיו, גם בבדיקה איתם הם כן הראו שיש להם, שהם עומדים בהיקפים הנדרשים בתנאי הסף, אבל צריך יהיה להמציא אישורים נוספים. עכשיו, מאחר ואנחנו מדברים פה על סוג של השלמת מסמכים ובחינת טענות שנוגעות לעמידה בתנאי הסף, אחרי הליך בחירת זוכה במכרז, המלצת השירות המשפטי הייתה להביא את זה בפני ועדת המכרזים ולא בנוהל הרגיל של פנייה ליושב ראש הוועדה להשלמת המסמכים ולכן אנחנו פה בעצם עם בקשה לפנות לרגא להשלמת מסמכים שזה אומר להביא אישורים, דוגמת אישורים מאת מזמיני העבודות,

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

איתי פנקס-ארד : אין בעיה. אני לא יודע למה זה היה צריך להגיע לפה אבל מכיוון שגם אם זה היה מגיע

אלי באופן אישי וגם פה זה רק אני, אז שיהיה בהצלחה.

רו"ח ליטל פחטר : במבחן התוצאה אנחנו מדברים, כן, אבל יש משמעות לזה שזה בא בפני הוועדה.

איתי פנקס-ארד : אין בעיה. זה בא.

רו"ח ליטל פחטר : בסדר. מצוין.

איתי פנקס-ארד : תודה רבה.

### החלטה

1. מאשרים לפנות לחברת ר.ג.א. אקולוגיות בע"מ לצורך השלמת מסמכים ונתונים להוכחת עמידתה בתנאי הסף שנקבעו במכרז- ובין היתר על ידי הצגת אישורים מאת מזמיני העבודה.

**וכמפורט לעיל.**

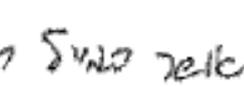
פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ו) מס' 63 מיושבתח מיום 04/05/2021

להחלטות מס' 392-399, 398-399 בלבד

19/5/21   
אור בירן, ר"ח  
מרכז מכרזים בכיר

19/5/21   
ליטל סמור, ר"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

19/5/21   
עידו נטלי שמרואלי מעודי  
סגנית ליועמ"ש וסגנית מנהלת תחום מסחרי

19/5/21   
איתי פנקס ארד  
יו"ר ועדת מכרזים

19/5/21   
רון חולדאי  
ראש הוועדה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

[Etai Pinkas](#)

[אור בירן - מרכז מכרזים בכיר](#)

[נעמי סרוסי - מזכירה ראשית; איריס טוסי - עוזרת נבחר; ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות](#)  
Re: פרוטוקול ועדת מכרזים מס" 63 מיום 4.5.21 - החלטות 392-396 ו398-399 בלבד - לאישור י"ר ועדת  
המכרזים

יום רביעי 19 מאי 2021 13:50:58

[image003.png](#)

**:From**

**:To**

**:Cc**

**:Subject**

**:Date**

**:Attachments**

---

ה'

מאושר

להחלטה 397 בלבד

12/5/21

אורבין, רו"ח  
מרכז מכרזים כלי

12/5/21

גיסל כחטר, רו"ח  
מנהלת סמי מכרזים והתקשרויות

205-2

עו"ד נטלי שמדאלי מעודי  
סגנית ליועם"ש וסגנית מנהל בתום מסתרי

אשר כ"י ס' ד"ר 12/5/21

איתי מקסט ארז  
יו"ר ועדת מכרזים

18/5/21

רון חולדאי  
ראש העירייה

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021

**נשלח:** יום חמישי 13 מאי 2021 08:33  
**אל:** אור בירן - מרכז מכרזים בכיר  
**עותק:** איתי פנקס ארד - חבר מועצה; איריס טוסי - עוזרת נבחר; נעמי סרוסי - מזכירה ראשית;  
ליטל פחטר - מנהלת מח מכרזים והתקשרויות; נטלי שמואלי מעודי - ס.ליועמש סגנית  
מנהל תחום מסחרי  
**נושא:** החלטה 397 בלבד קיטוע- פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 63 מיום 04.05.2021- לאישור Re:  
יו"ר ועדת המכרזים

בוקר טוב  
מאושר

בברכה  
איתי פנקס

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"י) מס' 63 מישיבתה מיום 04/05/2021